

The background features a complex pattern of blue lines and dots that create a perspective effect, converging towards a bright central point. The lines are arranged in a grid-like fashion, with some lines being thicker and more prominent than others. The overall color palette is dark blue and black, with the central light source providing a focal point of brightness.

ВОПРОСЫ МЕТОДОЛОГИИ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Методическое пособие

**Карен Оганесович
Мамиконян**

ЕРЕВАН 2022



Рекомендован к печати постановлением
Учёного совета ГНКО «Национального бюро экспертиз»
Национальной академии наук Республики Армения
(протокол №50 от 20.12.2022г.)

ВОПРОСЫ МЕТОДОЛОГИИ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Методическое пособие

**Карен Оганесович
МАМИКОНЯН**

ЕРЕВАН 2022

УДК 658.15(07)
ББК 65.053я7
М 222

Автор: **МАМИКОНЯН Карен Оганесович**
кандидат экономических наук, доцент,
старший научный сотрудник,
начальник отдела координации научных исследований и
технического апробирования, секретарь Учёного совета,
судебный эксперт отдела финансово-экономических и
бухгалтерских экспертиз «Национального бюро экспертиз»
Национальной академии наук Республики Армения.

Рецензенты: **Григорян Лиана Айказовна**
д.э.н., профессор,
Бабоян Армине Суменовна
к.э.н.

Редактор: **Восканян Патвакан Степанович**
к.х.н., старший научный сотрудник

Мамиконян К.О.

**М 222 ВОПРОСЫ МЕТОДОЛОГИИ ФИНАНСОВО-
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ:** Методическое пособие/
К.О. Мамиконян. - Ер.: авт. изд., 2022.- 115с.

В методическом пособии освещены ряд актуальных проблем в области финансово-экономической экспертизы, для решения которых предложены новые методологические подходы их практического применения. Говоря о проблемах методологии финансово-экономической экспертизы, заслуживают внимания - конкретные направления проведения финансово-экономических исследований по определению признаков неплатежеспособности организации, возможности внедрения системы индексации экспресс-переоценки основных средств, инструментарий для определения упущенной выгоды, а также другие экспертно-аналитические методические подходы.

В методическом пособии в ходе глубокого научного анализа выяснены особенности управленческого и финансового учета, финансового менеджмента, корпоративных финансов, финансового права.

Методическое пособие предназначено для практикующих судебных экспертов, научных работников и исследователей в области финансов, студентов, аспирантов и преподавателей вузов.

УДК 658.15(07)
ББК 65.053я7

ISBN 978-9939-0-4326-5

© Мамиконян К.О., 2022

Оглавление

Глава 1. СУДЕБНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА	4
1.1. Сущность судебно-экономической экспертизы	4
1.2. Объекты исследования экономической экспертизы	5
1.3. Применение экспертно-аналитических методов для определения нелегальных средств физических лиц	12
1.4. Исследования ущерба причинённого государству как предмет финансово-экономической экспертизы.	17
Глава 2. ВОПРОСЫ МЕТОДОЛОГИИ ФИНАНСОВОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ПРИЗНАКОВ НЕПЛАТЁЖЕСПОСОБНОСТИ КОМПАНИИ	23
2.1. Определение рыночной стоимости акций компании в рамках финансово-экономической экспертизы	23
2.2. Финансово-экономическая экспертиза при банкротстве юридических лиц	47
2.3. Проблемы методологии судебной финансово-экономической экспертизы по определению признаков неплатёжеспособности организации.	54
Глава 3. НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ В РАМКАХ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ, КОТОРЫЕ ПОЛУЧАЮТ РЕШЕНИЕ	62
3.1. Методика расчёта упущенной выгоды в рамках финансово-экономической экспертизы	62
3.2. Система индексация переоценки основных средств в рамках финансово-экономической экспертизы	73
3.3. Последствия нарушения кредитного договора в рамках финансово-экономической экспертизы	101
Список использованных источников	108

Глава 1. СУДЕБНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

1.1. Сущность судебно-экономической экспертизы

Основной задачей экономической экспертизы (судебно-финансовой и судебно-бухгалтерской) является обеспечение получения доказательств в уголовном и судебном производстве, представляя его в широком смысле как процессуальное действие, направленное на выяснение существенных обстоятельств дела.

По существу, цель экономической экспертизы заключается в выяснении (вскрытии) фактов и обстоятельств нарушений законодательства в отношении сведений экономического характера, изложенных в документах, предоставленных на экспертизу по результатам финансового расследования в целях получения доказательств в уголовном, гражданском и административном судопроизводстве по делам об экономических преступлениях.

Примечательно, что на протяжении всего исследовательского процесса подготовки экспертного заключения, все современные возможности, предоставляемые специальными знаниями в областях экономики, в частности - государственные и корпоративные финансы, финансовый менеджмент, бухгалтерский учёт и аудит, а также финансовое право, используются одновременно.

Судебную экономическую экспертизу можно представить как институт доказательственного права, который может помочь сторонам, а именно - правоохранительным органам, судам, физическим и юридическим лицам установить или опровергнуть факты правонарушений. Экспертиза – это независимое расследование, проводимое в целях установления существенных обстоятельств, выявление которых требует специальных знаний, а не контрольных действий, связанных с выводами проверки. Посредством экспертизы проверяется

исследовательская гипотеза, а не утверждения проверяющего как таковые.

В дополнение к вышеизложенному следует отметить, что заключение эксперта, мнение эксперта и показания эксперта считаются видами доказательств и в уголовном процессе и в судебном разбирательстве. В целом, экономическая экспертиза относится к проблемам, связанным с финансовой деятельностью и кредитованием хозяйствующего субъекта, нарушениями законодательства, регулирующего отношения с бюджетом, злоупотреблениями в процессе государственных закупок, сделками, связанными с вложениями в акции или доли коммерческих организаций, капитала и распределении прибыли организации, государственных органов и органов местного самоуправления, а также на выплату дивидендов организациями с совместным уставным капиталом с участием иностранных компаний и сделок иного финансового характера, в отношении которых экономическая (судебно финансово-экономическая и судебно-бухгалтерская) экспертиза назначается инициаторами в гражданских и административных судебных процессах, а также в рамках уголовных производств, возбуждаемых правоохранительными органами.

По сути, экономическая экспертиза представляет собой деятельность эксперта экономиста, основанная на проведении исследований и подготовки заключений, а также мнений, требующих специальные знания и навыки.

1.2. Объекты исследования экономической экспертизы

Общеизвестно, что объектами судебной экономической экспертизы фактически являются документальные носители информации, содержащие сведения об операциях, имущественном и финансовом положении организации, на

основании которых производится судебно-экспертное исследование.

При проведении финансово-экономической и бухгалтерской экспертиз, эксперты сталкиваются с необходимостью исследования как полноценных документов – отвечающих всем требованиям бухгалтерского учёта и правильно вовлечённых в систему документооборота хозяйствующего субъекта, так и неполноценных – заполненных с ошибками и нарушениями. Кроме того, эксперты сталкиваются с электронными образцами бухгалтерских документов (скан–копий), которые в соответствии с решениями высших судебных органов не признаются доказательствами реальности совершенных операций и фактов хозяйственной жизни¹. Совершенно очевидно, к таким документам необходимо подходить с особой осторожностью.

В целом, объекты судебной экономической экспертизы, с учётом так же особенностей налоговой системы и законодательства Республики Армения (РА), можно классифицировать следующим образом:

1. *Налоговый расчёт* - это представляемая налогоплательщиком в налоговый орган, с наличием электронной цифровой подписью, письменная информация в электронном виде либо о налоге или сборе, исчисленном в отчётный период, либо о любой сделке или операции, являющейся объектом налогообложения. К исключениям относятся те налоговые расчёты, в которых содержатся как являющиеся тайной и (или) подлежащие ограниченному использованию информация, так и утверждённые Правительством Республики Армения случаи, когда налоговые расчёты могут быть представлены в налоговые органы также и в бумажной форме.

¹ Колесникова Е.Н., Проблемы исследования электронных бухгалтерских документов при производстве судебных экономических экспертиз / Уголовное судопроизводство: проблемы теории и практики 2/2020.

2. *Бухгалтерская (финансовая) отчётность* - это отчётность, которую при производстве судебных экономических экспертиз можно использовать в большей степени при исследовании структуры активов и обязательств, разбивки статей расходов и доходов, информации об изменениях в капитале, а также при разделении денежных потоков отчётного периода.

3. *Бухгалтерские первичные учётные документы* - это такие документы, которые должны быть составлены при совершении факта хозяйственной деятельности, а в случае, если это не представляется возможным на текущий момент – непосредственно после её окончания. В законе РА «О бухгалтерском учёте» регламентируются обязательные реквизиты первичных учётных документов, а также особо рассматриваются требования к формам этих документов. Первичный учётный документ составляется на бумажном носителе и (или) в виде электронного документа (расчётный документ, налоговый счёт (корректировочный налоговый счёт, налоговый счёт по возврату НДС), счёт–фактура, чек контрольно-кассовой машины, накладная на перемещение товара, а также в определённой степени инвойс в электронном виде), подписанного электронной подписью. Замечу кстати, что бухгалтерские первичные учётные документы в виде электронного документа рассмотрены ниже в ходе анализа, представленного в настоящей заглавие².

4. *Регистры бухгалтерского учёта* - это счета, которые формируются на основании данных первичного учёта. При этом каждая операция (запись) в регистрах должна быть подтверждена соответствующим первичным учётным документом.

5. *Договоры на поставку товаров, работ, оказания услуг* - это документация, представленная на экспертизу и которую при

² Налоговый кодекс РА (принят 4 октября 2016 года), Закон РА «О бухгалтерском учёте».

проведении исследования изучает эксперт. Следует подчеркнуть, что анализ факта исполнения условий договора в рамках судебной экономической экспертизы без соответствующих первичных документов не представляется возможным.

6. *Платёжные документы* - это движение денежных средств, которое исследуется на основании выписки банка по счетам организации. Выписки могут быть представлены в двух видах: в полном и так называемом усечённом. Исследование операций движения денежных средств осуществляется на основании исследования платёжных поручений, выписки банка по счёту клиента и мемориального ордера.

7. *Движение наличных денежных средств (кассовые операции)* - это проведение судебной экономической экспертизы операций с наличными денежными средствами, принимая во внимание также необходимость исследования соответствующих первичных документов: поступление – приходные кассовые ордера и выдача (расходование) – расходные кассовые ордера, а также отражение указанных операций на основании первичных документов в соответствующем регистре кассовой книги.

8. *Ввозная или вывозная налоговая декларация*, заполняемая и представляемая в соответствии с установленным Единым таможенным законодательством ЕАЭС, а также таможенная декларация подаваемая в таможенный орган. Важно отметить, что в декларации указываются сведения о товарах, об избранной таможенной процедуре, о способе перемещения товаров и условиях внешнеторговой сделки с ними, а также информация о таможенных платежах, подлежащих уплате.

9. *Учредительные документы организации* - это устав, учредительный договор, решение собрания учредителей, реестр акционеров и др..

10. *Акт инвентаризации* - это инвентаризационные и сличительные ведомости с приложенными материалами проведённой инвентаризации.

Следует отметить, что при исследованиях, в ходе судебной экономической экспертизы, недопустимыми объектами являются: протоколы допроса, документы, содержащие чужое профессиональное мнение, отчёты об оценке, акты ревизии, заключения аудиторов, акты налоговых проверок, а так же электронные носители информации, реестры, справки и подобные документы с нерегламентированным наименованием³.

Анализируя нынешнее законодательство, важно подчеркнуть, что в Законе РА «Об электронном документе и электронной цифровой подписи», в частности, сущность понятия «электронного документа» определяется как существующая правовая норма⁴.

В статьях 2 и 3 данного Закона «электронный документ» определяется как информация или сообщение, представленное в электронной форме, которое имеет внутреннюю и внешнюю форму представления. Формой внутреннего представления электронного документа является результат регистрации на электронном носителе информации, а формой внешнего представления является результат воспроизведения электронного документа на экране видеоприбора (дисплея), бумаге или на ином отличном от электронного носителя материальном предмете. В дополнение к вышеотмеченным статьям, в статье 4 более полно прописано положение о том, что: *«Электронный документ, защищённый электронной цифровой подписью, имеет то же правовое значение, что и документ, заверенный собственноручной подписью лица, если*

³ Савицкий А.А., К вопросу об объектах исследования судебной экономической экспертизы / Вестник университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) 5/2019.

⁴ Закон РА «Об электронном документе и электронной цифровой подписи» (принят 14 декабря 2004 года).

подтверждена подлинность электронной цифровой подписи и отсутствуют достаточные доказательства того, что документ изменён либо подделан с момента его отправки и (или) передачи на хранение...».

Что же касается сути электронной цифровой подписи, то она представляет уникальную последовательность символов, полученную посредством криптографического преобразования информации и представленную в электронно-цифровой форме для создания данных электронной цифровой подписи и данного электронного документа. Согласно принятому законодательству РА физические и юридические лица несут ответственность за нарушение законодательства об обращении электронных документов и применении электронной цифровой подписи.

Таким образом, по результатам анализа содержания данного закона – под понятием электронной цифровой подписи следует иметь ввиду реквизиты электронного документа, предназначенные для его защиты от подделки, позволяющие как идентифицировать владельца сертификата ключа подписи, так и устанавливающие отсутствие искажений в электронном документе. При этом, сертификат владельца ключа подписи оформляется на физическое лицо, на имя которого удостоверяющим центром выдан сертификат ключа, и которое владеет соответствующим закрытым ключом электронной цифровой подписи.

Касательно бухгалтерских первичных учётных документов считаю уместным процитировать статью 11 Закона РА “Об электронном документе и электронной цифровой подписи”, в которой изложено следующее положение: *«Электронные варианты первичных (учётных) документов заменяют свои бумажные варианты в случаях, установленных Правительством Республики Армения, или, если в соответствии с установленными законодательством Республики Армения требованиями сохранились их бумажные варианты».*

В дополнение к вышесказанному, отмечу, что электронная цифровая подпись в Армении предоставляется закрытым акционерным обществом "EKENG", которое является единственным органом в Армении, имеющим полномочия удостоверять электронные подписи. Следует иметь в виду, что для подписания документа цифровой подписью, подписывающий должен использовать специальное устройство для чтения идентификационных карт удостоверяющих личность.

Таким образом, мониторинг тенденции развития электронных документов как объектов исследования, можно с большой вероятностью проследить в стране динамику развития электронного документооборота, естественно только после принятия со стороны Правительства РА соответствующих мер контроля (нормативных актов).

Анализируя вышеизложенное, необходимо подчеркнуть следующее. При проведении судебной экономической экспертизы объектами исследования могут выступать принятые со стороны эксперта те документальные носители информации в виде электронных документов, которые содержат цифровые подписи в соответствии с действующим на текущий момент законодательством.

Что же касается тех документов, которые были сформированы с использованием средств (программ) автоматизации учёта, а так же скан-копий (электронных образов), то вышеизложенные объекты судебной экономической экспертизы, даже в случае содержания в них необходимых реквизитов, но не заверенные электронной цифровой подписью соответствующего ответственного лица, являются неполноценными.

1.3. Применение экспертно-аналитических методов для определения нелегальных средств физических лиц

В Армении судебные экспертизы по данным вопросам проводятся не часто, однако при их проведении необходимо учесть некоторые особенности.

Прежде всего, законное имущество физического лица (недвижимое и движимое имущество, драгоценные камни, ювелирные изделия, деньги, ценные бумаги и т.д.) можно учитывать (рассчитать), если их право собственности задокументировано.

Что касается методов выявления незаконных доходов физических лиц, то здесь следует различать два подхода. В первом случае физическое лицо занимается предпринимательской деятельностью, то есть он официально зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя. Во втором случае физическое лицо не занимается предпринимательством и не зарегистрировано в качестве индивидуального предпринимателя.

Индивидуальный предприниматель не имеет бухгалтерского баланса, но обязан документировать свои доходы и расходы. В этом случае определение легальных доходов проводится из расчёта чистой экономической выгоды (доходы-расходы) по формуле:

$$\text{Декларированное имущество} + \text{Чистая экономическая выгода (стоимость)} = \text{Текущее имущество.}$$

Применение данного механизма оправдано, если все имущество, принадлежащее лицу, было задекларировано за предыдущие периоды. Если лицо не является индивидуальным предпринимателем, а имущество и доходы не задекларированы, документальный учёт невозможен.

Следует также отметить, что в Армении существует Совет по антикоррупционной политике, во главе с премьер-министром РА. Совет включает в себя: заместителя премьер-министра, министра юстиции РА, председателя Высшего Судебного Совета, генерального прокурора РА, председателя комиссии по этике высокопоставленных лиц. В дополнение к вышеперечисленному, к борьбе с коррупцией подключены также Комиссия по предупреждению коррупции РА, Комиссия по этике Совета председателей судов РА, Комиссия по этике высокопоставленных лиц РА, Комиссия по защите экономической конкуренции РА, Совет гражданской службы, Центральная избирательная комиссия РА.

На сегодняшний день в Армении действует система электронного декларирования активов и доходов государственных служащих и должностных лиц. В декларации заполняются данные об имуществе и доходах совершеннолетних членов семьи должностного лица, а также лиц, находящегося под опекой или попечительством. Несмотря на то, что она обеспечивает упрощение процесса декларирования, прозрачность и общественную доступность заявленных данных, тем не менее, выстроенная система является неполной и нуждается в улучшении.

Согласно закона «О публичной службе» Республики Армения: Лица, занимающие государственные должности (на руководящие должности, высокопоставленные должности), подают в Комиссию по предупреждению коррупции декларацию об имуществе и доходах, а также декларацию интересов (годовые, при вступлении в должность или прекращении должностных обязанностей).

В своём заявлении декларант заполняет данные об имуществе и доходах несовершеннолетних членов его семьи, а также об имуществе и доходах лица, находящегося под его опекой или попечительством, и несёт ответственность за их подлинность.

В декларации декларанта взрослые члены его семьи, проживающие вместе с декларантом, заполняют данные об их имуществе и доходах и несут ответственность за их подлинность. Декларация включает в себя имущество, принадлежащее декларанту: недвижимое имущество, транспортное средство (отчуждённое или приобретённое), ценные бумаги, заем (переданный декларантом или возвращённый ему), денежные средства. В декларацию о доходах должностного лица - включаются полученные в налоговом году доходы (источники получения доходов).

Необходимо отметить, что на базе международных исследований о специфики антикоррупционных проявлений в Республики Армения (РА), Национальное Собрание РА приняло закон РА “О системе осведомления”, который вступил в силу с 1-ого января 2018 года. Принятый закон позволяет наладить правовые отношения, связанные с осведомлением и гарантирует продуктивное применение права осведомления в борьбе с коррупцией. В частности, закон регулирует порядок осведомления, права осведомляющего лица, обязанности государственных органов и органов местного самоуправления, государственных учреждений и организаций, а также организаций общественного значения, с защитой осведомляющего лица и аффилированных с ними лиц⁵.

При проведении проверки незаконных доходов физического лица следует иметь в виду, что получение информации о личных данных, свободе и экономической деятельности человека защищено законом.

Что касается о получения органами, осуществляющими уголовное преследование непубличной информации о доходах и понесённых расходов в отношении инвестиционных сделок,

⁵ Мамиконян Карен, Асатрян Еремия /Проблеми теорії та практики судової експертизи з питань інтелектуальної власності («Крайневські читання»): Матер. II Міжнар.науково-практ. конф. (20 грудня 2018 р., м. Київ); – К. : Вид-во «Ліра», 2018.–232с./, ст. 211-217.

или получении коммерческой тайны физического лица, то последнее регулируется статьями 168, 169 и 170 Уголовно-процессуального кодекса Республики Армения.

С точки зрения предотвращения коррупции особое значение имеет необходимость закрепления соответствующим законодательством обязанности государственных служащих и высокопоставленных лиц в получении доходов и оплачивании товаров и услуг использование безналичных способов, а также для последних сделать обязательным при реализации договоров займа, вклада, дарения, пожертвования и т.д. производить платежи только безналичным путём.

18 января 2022 года принят закон РА «О безналичных расчётах» (вступил в силу с 1 июля 2022 года и распространяется на правоотношения, возникшие после вступления закона в силу). Действие закона распространяется на сделки, совершенные на территории Республики Армения а также на сделки, заключённые (фактически оплаченные) за пределами территории Республики Армения (фактически оплачено). С 1 июля 2022 года за отчуждение товаров на сумму более 300,000 драмов РА, отчуждение имущества, использование товаров, использование имущества, выполнение работ и оказание услуг, выплату пассивного дохода, установленного Налоговым кодексом Республики Армения, предоставление и получение кредитов, если одним из них является физическое лицо: расчет и оплата производится в безналичной форме. Для остальных граждан лимит установлен в размере 500 тысяч драмов, но в июле 2023 года он также будет снижен до 300 тысяч драмов. Закон также запрещает местным и центральным государственным органам совершать или принимать какие-либо платежи наличными, а также предусматривает постепенный запрет на оплату всех медицинских счетов и плату за обучение в образовательной сфере наличными, а также выплату наличными заработной платы в частном секторе. Запрет сначала коснётся Еревана, а в

течение следующих двух лет будет распространён на другие области Армении⁶.

Что касается методологии по выявлению средств, не имеющих законное происхождение, применимые к физическим лицам, то специалисты в этой сфере в основном рассматривают 3 метода:

1. *Метод анализа чистой стоимости* – прирост имущества и личное потребление с учётом определённых начислений и отчислений превышают доходы, за которые уплачены налоги.

2. *Метод расчёта денежного оборота* – лицо за рассматриваемый период времени не может израсходовать или накопить денег больше, чем он имеет из доходов и других источников.

3. *Метод расчёта покрытия расходов* – сопоставление фактически произведённых платежей с суммами денег, которые имелись у проверяемого лица. Учитываются также те деньги, которые налогоплательщик имеет не с места официальной работы.

В последнее время все более актуальным становится экономический анализ, который является косвенным методом экспертного исследования, в котором информация и факты устанавливаются не непосредственно из документов, а путём расчётов моделирования и других эконометрических и логических действий. Для выявления преступно нажитых средств физических лиц значительный вклад по внедрению аналитических методов доказательства могут внести современные способы раскрытия следов преступления, имеющаяся международная практика, расширенная возможность получения информации и потенциал экспертов-экономистов⁷.

⁶ Закон РА “О безналичных расчётах” (принят 18 января 2022 года).

⁷ Применение аналитических методов для выявления средств физических лиц, нажитых преступным путем / И.Х. Гисе, Ю.Г. Лиодорова, М.П. Баркаускас,

1.4. Исследования ущерба причинённого государству как предмет финансово-экономической экспертизы.

Очевидно, что при обеспечении экономической безопасности, государственные органы, наделённые полномочиями по надзору за государственными и частными финансами, гораздо чаще сталкиваются с уголовными преступлениями, в отличие от других секторов экономики, особенно, в случаях, когда речь идёт о налоговой и таможенной сферах, кредитовании, ценных бумагах, торговле, приватизации государственной собственности, а также для некоторых других сфер финансовой деятельности.

Рост вышеперечисленных видов преступлений привёл к реализации различных мер контроля, разработке и принятию новых, более эффективных правовых актов, касающихся регулирования указанных сфер, а также внесения изменений в законодательные акты об административной и уголовной ответственности.

Тем не менее, проводимые реформы по урегулированию законодательного поля, в свою очередь, в параллели ориентируют новые основания и положения выполнения финансово-экономических экспертиз по делам связанным с преступлениями в сфере экономической деятельности, одновременно, адекватным образом ориентируя на применение разрабатываемых методических указаний, с целью уточнения в ходе исследований поставленных вопросов.

Судебная финансово-экономическая экспертиза, с точки зрения проверки совершенных хозяйственных операций, представляет собой процесс установления достоверности доказательственных исходных данных. Последнее осуществляется в отношении вопросов, которые связаны с:

О.А. Маркина, К.О. Мамиконян / Криміналістика і судова експертиза: міжвідом. наук.-метод. зб. / Київський НДІ судових експертиз; та ін. – К., 2020. – Вип. 65./, ст. 542-557.

- финансовой деятельностью коммерческих организаций,
- законодательством, регулирующим финансовые отношения с бюджетом,
- выполнением договорных обязательств между поставщиками и покупателями товаров, предоставляющими услуги, исполнителями работ и их получателями,
- инвестициями в ценные бумаги или акции (доли),
- выплатами дивидендов,
- финансовыми функциями некоммерческих организаций и органов местного самоуправления для целей расследования органом прокуратуры и принятия решений судами.

Основанием для исчисления размера ущерба, причинённого государству (общинам) при производстве судебно-экономических экспертиз является законодательство о налогах, пошлинах, сборах, регулирующее финансовые отношения с государственным бюджетом, а также корректность исполнения договорных обязательств, операций, связанных с инвестициями, распределение полученной прибыли, различные финансовые операции, первичные бухгалтерские документы, финансовые отчёты, налоговые расчёты и другие документы, обосновывающие финансовые операции, а в общинах - также решения старейшин и распоряжения главы общины.

По всей видимости, ущерб причинённый государству может возникнуть в результате нарушений законодательства, нормы бухгалтерского учёта, правила исчисления и уплаты налогов, а также при уголовном банкротстве, злоупотреблении служебным положением или халатности, других нарушений и т.д. Для расчёта такого ущерба необходимо провести полное изучение и анализ актов законодательства, соответствующих характеру и виду причинённого ущерба, а также обоснование размера ущерба, причинённого их применением.

Важно подчеркнуть, что методики расчёта размера ущерба причинённого государству не существует, однако, с точки зрения действующего в Республике Армения законодательства, можно выделить (сгруппировать) некоторые сферы, в которых, исходя из специфики, имеются определённые общие черты для исчисления ущерба причинённого государству, в частности - налоговая и таможенная, бюджет общины, строительство, закупочный процесс, преднамеренное банкротство и т. д.

Ниже представлен характер ущерба, причиняемого государству в различных сферах, который, как предмет исследования подлежит объективному анализу при проведении финансово-экономической экспертизы.

Ущербом причинённым государству, с точки зрения нарушения налогового и таможенного законодательства, в основном считается: не перечисление исчисленных налогов в государственный бюджет или их перечисление с задержкой, не составление установленных документов, либо составление их с грубым нарушением установленного порядка, в том числе путём внесения заведомо ложных данных и завышения расходов в расчётах или в декларациях представляемых в налоговый орган, а также уменьшение ставки налога с оборота, уменьшение налоговой базы, занятие предпринимательской деятельностью лицами, не имеющими государственной регистрации или не состоящими на учёте в налоговом органе, но осуществляющими деятельность, подлежащей лицензированию, без лицензии и др.⁸.

Ущерб, нанесённый с точки зрения деятельности общины, в основном обусловлен необоснованным установлением ставок при взимании местных пошлин и сборов, уплачиваемых в бюджеты общин, а также налогами на недвижимое имущество и налогами на имущество транспортных средств, сокращения количества налогоплательщиков организаций и физических лиц, необоснованное изменение целевого назначения (категории)

⁸ Налоговый кодекс Республики Армения, разделы 11 и 12.

земель, принадлежащих общине, оформление отчуждения и аренды земель с нарушением закона, незаконным принятием решений совета общины и распоряжений главы общины⁹.

Ущерб, причиняемый государству в сфере строительства, в основном связан: с завышением объёмов и сметных цен в составленной смете на строительные работы, с выполнением проектных работ с упущениями и недостатками, с принятием необоснованных исполнительных актов техническим надзором, с некачественным выполнением строительных работ, а также с отклонениями от фактических планы и сметы строительных работ.

Ущерб наносимый государству в процессе закупок в основном вызван созданием неравных условий в организованных торгах, то есть: предоставление неполных и необоснованных технических характеристик, отсутствие полного и ясного описания характеристики объекта покупки, условий покупки, непрофессиональным и предвзятым подходом оценочной комиссии, а также сложившимися такими обстоятельствами, во время которых организации не соответствующие квалификационным требованиям участвуют и побеждают в конкурсах¹⁰.

Что же касается сферы банкротства, то к ущербу причиняемому государству юридическими и физическими лицами при банкротстве относятся: кредиторские задолженности по налогам и сборам, не определённые налоговой проверкой суммы скрытых или меньше отображаемых налогов по объекту налогообложения, а также суммы государственной пошлины за лицензирование, в случае осуществления деятельности, подлежащей лицензированию. При определении размера ущерба причинённого государству

⁹ Налоговый кодекс Республики Армения, разделы 11 и 12; Земельный кодекс РА; Закон РА "О местном самоуправлении"; Закон РА "О местных пошлинах и сборах".

¹⁰ Закон РА "О закупках".

необходимо проанализировать основы признания должника банкротом и признаки неплатёжеспособности¹¹.

Таким образом, финансово-экономическая экспертиза является важным компонентом в сфере расследования экономических преступлений, при выполнении которой, помощью комплекс специальных методов, имеется возможность выявить общую картину финансового положения проверяемой организации, а также подготовить соответствующие выводы о наличии несоответствий в качестве элемента доказательной базы в экспертном заключении.

Что же касается требований к методике, применяемой при производстве судебных финансово-экономических экспертиз, то, с учётом также требований процессуального права, в основу ее разработки должен быть заложен такой инструментарий, положения которого как минимум должны содержать следующие научно-методические:

- механизмы сравнительного анализа информации, целью которых является объективное выявление несоответствий относительно реальных финансово-экономических результатов предпринимательской деятельности,
- механизмы выявления неточностей данных приведённых в финансовой отчётности исследуемой организации,
- инструменты для полного и объективного выявления фактов о реальных ростовщиках или распорядителях доходов организации за определённый период времени.
- инструменты по выявлению причинно-следственных связей между нанесённым ущербом и недостоверными данными в бухгалтерских и юридических документах.
- инструменты выявления скрытой части доходов, полученных от реализации товаров и имущества, капитальных вложений и иной оперативной деятельности в интересах бизнеса, а именно негативные последствия действий,

¹¹ Статья 3 Закона РА "О банкротстве".

характеризующих экономические преступления в рамках причинения ущерба государству и собственникам.

Методические подходы, предлагаемые для целей проведения финансово-экономических экспертиз, в рамках исследования причинения ущерба государству или расходования бюджетных средств, являются результатом изучения научной литературы и особенно экспертной практики, которые, однако, наряду с теоретической разработкой, требуют также сочетаний научных и практических испытаний.

Помимо вышеизложенного, следует отметить, что наряду с технологическими достижениями в экономике, и как результат совершенствование экономических преступлений, использование устаревшей методологической базы, для проведения исследований по данному направлению, не может быть оправдана. Следовательно, необходимо усилить значение научно-методической и научно-практической работы судебного эксперта, с точки зрения адаптации, согласования и разработки новых методик.

Глава 2. ВОПРОСЫ МЕТОДОЛОГИИ ФИНАНСОВОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ПРИЗНАКОВ НЕПЛАТЁЖЕСПОСОБНОСТИ КОМПАНИИ

2.1. Определение рыночной стоимости акций компании в рамках финансово-экономической экспертизы

Акции, как известно, представляют собой важнейший инструмент формирования и аккумулирования финансовых ресурсов компании, эффективное управление которыми невозможно без оценки их стоимости. Теория оценки стоимости акций является, по сути, оценкой бизнеса предприятия. Основная цель любого вида бизнеса - это увеличение его стоимости для акционеров, что является главным показателем эффективной деятельности компании и её деловой активности. Следовательно, акция является лишь одной из форм отображения права собственности на активы предприятия.

На практике биржевая капитализация компании во всех случаях представляет собой величину, которая лежит в основе фактически реализованной сделки купли-продажи акций компании. В случае определения рыночной цены капитализации компании, оценщик, как правило, должен заранее определить курс акций, то есть её рыночную цену. Данная операция подразумевает среднюю арифметическую стоимость цен последних сделок, проведённых с акциями из расчёта цены одной акции, имея в виду, что, например в течение одного и того же дня могут быть проведены несколько сделок с меняющимся курсом акций (на практике принимается также цена последней сделки). На следующей стадии для вычисления

стоимости капитализации компании, общее число акций, находящихся в обращении, умножается на курс акции¹².

Для того чтобы определить рыночную стоимость одной акции, необходимо провести рыночную оценку стоимости всего бизнеса, применяя один из трёх известных подходов к оценке: затратный, сравнительный и доходный, либо комплекс подходов, а затем выделить стоимость оцениваемого пакета акций из общей стоимости. Важно подчеркнуть, что механизм определения рыночной стоимости как 100 % акций предприятия (т.е. всего бизнеса), так и отдельно взятых пакетов акций, является идентичным. Только после определения стоимости бизнеса целиком, определяется стоимость соответствующего пакета акций (доли), с применением, в случае необходимости, соответствующих механизмов, а именно надбавки за контрольность или скидки на неконтрольность касательно характера доли собственности, или надбавки за риск и т.п. Необходимо отметить, что при оценке пакетов акций выделяют: 1) миноритарный (неконтролирующий) пакет акций, 2) блокирующий пакет акций, 3) складочный мажоритарный пакет акций, 4) мажоритарный (контролирующий) пакет акций¹³. С точки зрения вышеизложенного, необходимо учитывать, что большое влияние на стоимость пакета акций оказывает степень его контроля, определяемая законодательством об акционерных обществах и учредительными документами предприятия.

Что же касается экспертной оценки акции, то следует упомянуть, что оценка проводится компетентным экспертом (специалистом) и основывается на обобщении существующих на данный момент обоснованных подходов и методологиях, а также аналитических результатов, связанных с тенденциями

¹² Мамиконян К.О., О некоторых подходах к определению стоимости рыночной капитализации компании при проведении финансово-экономической экспертизы / Теорія та практика судової експертизи і криміналістики, Харків: Право, 2018.–Вип. 18.–664 с.

¹³ [https://ru.wikipedia.org/wiki/Акция_\(финансы\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Акция_(финансы))

колебания стоимости акций. Оценка акции представляет собой экспертные (профессиональные) мероприятия, проводимые с целью определения их рыночной стоимости на текущий момент.

Экспертная оценка стоимости акций применяется при:

- определении ликвидационной стоимости акций (долей) и обязательств при ликвидации (банкротства), а также при реорганизации компании;
- установлении достоверной рыночной стоимости акции в спорной ситуации или в суде;
- выкупе обществом акций, принадлежащих акционерам;
- купле-продаже пакетов акций (долей) и долговых обязательств;
- изменении величины уставного капитала организации;
- вовлечении в сделку акции, полностью или частично принадлежащих государству;
- определении стоимости бизнеса;
- переоценке финансовых вложений;
- оценке стоимости ценных бумаг, предоставляемых в качестве залога, в т.ч. при реструктуризации задолженности перед бюджетом, и для других нужд (как известно, действующее законодательство предусматривает некоторые случаи, когда оценка акций является обязательной), а также в целях налогообложения и для определения стоимости наследства.

Основными факторами, влияющими на стоимость ценной бумаги (имеется в виду проведение и оценки акций, и оценки других ценных бумаг) являются:

- ликвидность данной ценной бумаги (ликвидность рынка в целом, ликвидность акций как актива и ликвидность самой компании);
- соотношение спроса и предложения по аналогичным ценным бумагам на торговых площадках;
- котировки аналогичных ценных бумаг;

- доходность или текущая стоимость будущего дохода;
- характеристики эмитента (местонахождение, отраслевая принадлежность, финансовые показатели);
- надёжность ценной бумаги, то есть риски неисполнения обязательств.

В этом случае уместно изложить следующую концепцию: важнейшим фактором, влияющим на рыночную стоимость акций, является их ликвидность, поэтому необходимо рассматривать ликвидность рынка в целом, ликвидность акции как актива и ликвидность самой компании в комплексном подходе, и только после этого можно реально оценить влияние данного фактора. В условиях сложившейся современной запутанной экономики в настоящее время в целом принято определять премию (скидку) к рыночной цене акций в зависимости от их ликвидности (недостаточной ликвидности).

Понятие рыночной стоимости лежит в основе всей оценочной деятельности. Основой для оценки акций является определение их стоимости как финансового инструмента, способного приносить прибыль его владельцу. Основными способами извлечения прибыли являются получение дивидендов и рост стоимости акции, связанный с улучшением финансовых показателей компании, расширением её бизнеса и увеличением стоимости её активов. Согласно российскому законодательству: *под рыночной стоимостью акции понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект может быть отчуждён на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства*¹⁴.

Следует отметить, что в мировой практике оценочной деятельности обычно применяются несколько методов,

¹⁴ Федеральный закон от 29 июля 1998 г. N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации".

относящихся к различным подходам. Появление множества методов оценки в значительной мере отражает невозможность точного определения факторов, влияющих на стоимость ценных бумаг: доходы, бухгалтерская прибыль, балансовая стоимость, экономический доход или дисконтированные денежные потоки. Поэтому с учётом лучших практик определяют итоговую величину оценки, рассчитывая средневзвешенную стоимость по весомости каждого из методов. Оценочная экспертиза может быть проведена для определения рыночной стоимости обыкновенных и привилегированных акций, эмитированных открытыми или закрытыми акционерными обществами.

К факторам, имеющим наибольшее значение при оценке стоимости акций, следует отнести:

- рентабельность и ликвидность акционерного общества,
- конъюнктуру фондового рынка и его общее состояние,
- размер дивидендов (в зависимости от выбранной дивидендной политики),
- величину отраслевых и инвестиционных рисков.

Кроме того, стоимость акций зависит от территориального нахождения юридического лица, темпов прироста стоимости, отраслевой принадлежности эмитента, стоимости чистых активов компании, вида акции, её котируемости на рынке, внутренней и международной экономической ситуации, мотивов поведения типичных покупателей и продавцов и т.п.

Из трёх вышеотмеченных подходов оценки акций, суть которых полностью отражается в подходах оценки бизнеса, доминирующим является метод дисконтированных денежных потоков, дающий наиболее точную оценку движения цен акций. Метод дисконтирования денежных потоков (DCF) является эффективным методом оценки фирмы, если предполагается, что структура капитала фирмы будет неизменной. Например, причиной изменения является выкуп с использованием финансового рычага (Leveraged Buyout - LBO). В данных ситуациях зачастую рекомендуется использовать специальные

варианты DCFA, а именно метод скорректированной текущей стоимости (Adjusted Present Value - APV). Согласно этой методике операционная стоимость бизнеса определяется как сумма приведённая к настоящему моменту стоимости будущих денежных потоков. Метод APV является эффективным способом измерения стоимости в условиях меняющейся структуры капитала: поиск такого уровня финансового рычага, при котором компания сможет достичь максимума своей рыночной стоимости. По мнению американского экономиста, профессора Стюарта Майерса, основные виды побочных эффектов в методе APV включают эффект налогового щита и издержки финансовых затруднений. Однако, при определении рыночной стоимости акций компании в рамках финансово-экономической экспертизы, основное внимание уделено затратному (имущественный) методу, а именно объединению и поэтапному выявлению основных нюансов необходимых при использовании комплекса подходов, включённых в затратный метод, так как данный метод с учётом особенностей экспертного направления может дать более корректные результаты. Следует подчеркнуть, что применение затратного подхода к оценке при установлении стоимости акций, хотя, является длительным и трудоёмким, но вместе с тем более обоснованным подходом.

Рассматривая затратный подход, следует отметить, что он учитывает величину издержек, которые понесёт собственник, для создания данного бизнеса. Базовым равенством в затратном подходе является: *собственный капитал = активы – обязательства*, то есть согласно последнему стоимость бизнеса складывается из суммы его активов за вычетом суммы обязательств на основе данных бухгалтерской отчётности (балансовой стоимости чистых активов общества), но с учётом некоторых корректировок. Рассматриваемый подход представлен двумя основными методами:

1. **метод стоимости чистых активов (*Net Asset Value*)**;

2. метод ликвидационной стоимости.

- *Метод стоимости чистых активов* является ведущим методом затратного подхода. Основная идея данного метода заключается в перестройке бухгалтерского баланса в экономический оценочный баланс, то есть, метод основывается на несовпадении балансовой и рыночной стоимости имущества, а также обязательств предприятия. Следует отметить, что метод стоимости чистых активов даёт наиболее точную оценку стоимости компании, по той простой причине, что процедура оценки предполагает определение реальной рыночной стоимости каждой статьи актива баланса и обязательств.

Как известно, балансовая стоимость акции показывает, сколько может получить держатель одной обыкновенной акции в случае ликвидации компании. Однако та величина, которая определяется на основе данных бухгалтерской отчётности, будет являться лишь балансовой стоимостью чистых активов общества. В данном контексте необходимо привести выдержку из утверждённого приказом Министерства финансов Российской Федерации от 28 августа 2014 г. N 84н "Порядка определения стоимости чистых активов": *«...Стоимость чистых активов определяется как разность между величиной принимаемых к расчёту активов организации и величиной принимаемых к расчёту обязательств организации. Принимаемые к расчёту активы включают все активы организации, за исключением дебиторской задолженности учредителей (участников, акционеров, собственников, членов) по взносам в уставный капитал, по оплате акций. Принимаемые к расчёту обязательства включают все обязательства организации, за исключением доходов будущих периодов, признанных организацией в связи с получением государственной помощи, а также в связи с безвозмездным получением имущества...»*¹⁵.

¹⁵ Приказ Минфина РФ "Об утверждении Порядка определения стоимости чистых активов" от 28.08.2014г. № 84н.

Таким образом, исходя из поставленной задачи – установления рыночной стоимости бизнеса, с помощью последней и стоимости оцениваемых акций, оценщик фактически обязан осуществить переход от балансовой стоимости чистых активов к их рыночной стоимости.

Таким образом, чистая стоимость компании (NAV) рассчитывается по формуле:

$$NAV = PCA - TСП \quad (1)$$

где: *PCA* – рыночная стоимость активов;

TСП – текущая стоимость пассивов.

Следует так же отметить, что метод стоимости чистых активов даёт наиболее точную оценку стоимости компании, однако во многих случаях отсутствие доступа к необходимым данным о рыночной стоимости активов мешает процедуре оценке.

Подчеркну, что, как известно, расчёт методом стоимости чистых активов в соответствии с классическим способом включает следующие этапы:

1. Оценивается недвижимое имущество предприятия по обоснованной рыночной стоимости.
2. Определяется обоснованная рыночная стоимость машин и оборудования.
3. Выявляются и оцениваются нематериальные активы.
4. Определяется рыночная стоимость финансовых вложений (как долгосрочных, так и краткосрочных).
5. Переводятся товарно-материальные запасы в текущую стоимость.
6. Оценивается дебиторская задолженность.
7. Оцениваются расходы будущих периодов.
8. Переводятся обязательства предприятия в текущую стоимость.

9. Определяется стоимость собственного капитала путём вычитания из обоснованной рыночной стоимости суммы активов текущей стоимости всех обязательств¹⁶.

В данном случае уместно упомянуть, что ограничения использования данного подхода связано, прежде всего, с высокой трудоёмкостью процесса переоценки активов, что требует проведения инвентаризации и комплексного анализа каждого актива.

В рамках же оценки обоснованной рыночной стоимости основных средств конечная цель оценки - расчёт на конкретную дату обоснованной стоимости объектов, который в существенной мере, зависит от ситуации на рынке. Уместно также привести следующее положение из Международного стандарта финансовой отчётности (IAS) 16 "Основные средства", параграф 34: «Частота проведения переоценки зависит от изменения справедливой стоимости переоцениваемых объектов основных средств. Если справедливая стоимость переоценённого актива существенно отличается от его балансовой стоимости, требуется дополнительная переоценка. Некоторые объекты основных средств характеризуются значительными и волатильными изменениями справедливой стоимости, что вызывает необходимость в проведении ежегодной переоценки. ...»¹⁷. При трактовке термина «справедливая стоимость», скорее всего, следует учитывать следующее положение из параграфа 9 Международного стандарта финансовой отчётности (IFRS) 13 "Оценка справедливой стоимости": «... понятие "справедливая стоимость" как цена,

¹⁶ Оценка бизнеса, Учебное пособие /коллектив авторов/, под ред. А.Г. Грязновой, М.А. Федотовой, М. "Финансы и статистика" 2001.-512с./,ст 154, 316.

¹⁷ Международный стандарт финансовой отчётности (IAS) 16 "Основные средства" (в ред. Поправок, Поправок, утв. Приказом Минфина РФ от 27.06.2016 N 98н, МСФО (IFRS) 15, утв. Приказом Минфина РФ от 27.06.2016 N 98н, МСФО (IFRS) 16, утв. Приказом Минфина РФ от 11.07.2016 N 111н).

которая была бы получена при продаже актива или уплачена при передаче обязательства в ходе обычной сделки между участниками рынка на дату оценки ...»¹⁸. Данная оценка производится с точки зрения участников рынка и не оказывает влияния на намерение компании в отношении оцениваемого по справедливой стоимости актива, обязательства или капитала.

*В рамках оценки нематериальных активов, важно подчеркнуть, что стоимость нематериального актива является производной от его нематериального характера*¹⁹. В пояснение данного постулата можно сослаться на «Международный стандарт финансовой отчётности (IAS) 38 «Нематериальные активы» параграфа 17: «К будущим экономическим выгодам, проистекающим из нематериального актива, могут относиться выручка от продажи продукции или услуг, снижение затрат или другие выгоды, возникающие от использования актива организацией. Например, использование интеллектуальной собственности в процессе производства может способствовать сокращению будущих производственных затрат, а не увеличению будущей выручки». Что же касается пункта 21 того же стандарта: «Нематериальный актив подлежит признанию тогда и только тогда, когда:

(а) признается вероятным, что организация получит связанные с данным объектом будущие экономические выгоды; и

(b) первоначальная стоимость данного актива может быть надёжно оценена»²⁰.

¹⁸ Международный стандарт финансовой отчётности (IFRS) 13 "Оценка справедливой стоимости" (в ред. МСФО (IFRS) 9, утв. Приказом Минфина РФ от 27.06.2016 N 98н, МСФО (IFRS) 16, утв. Приказом Минфина РФ от 11.07.2016 N 111н).

¹⁹ Robert F. Reilly and Robert P. Schweihs, Guide to Intangible Asset Valuation, Revised ed. (New York: American Institute of Certified Public Accountants, Inc., 2014), ст. 9.

²⁰ Международный стандарт финансовой отчётности (IAS) 38 «Нематериальные активы» (в ред. поправок, МСФО (IFRS) 15, утв. Приказом

В данном случае также уместно упомянуть, что при оценке нематериальных активов широко используются следующие методы:

- освобождение от лицензионного вознаграждения (данный метод широко известен как метод освобождения от роялти);
- дисконтирование денежных доходов (потоков);
- прямая капитализация доходов;
- избыточная прибыль;
- выигрыш в себестоимости;
- преимущество в прибылях.

В рамках определения рыночной стоимости финансовых вложений следует отметить, что самыми распространёнными финансовыми вложениями организаций являются вложения в ценные бумаги. По структуре различают следующие виды финансовых вложений:

- ценные бумаги;
- депозитные вклады в кредитных организациях;
- предоставленные другим организациям займы;
- вклады в уставные капиталы других организаций;
- дебиторская задолженность, приобретённая на основании уступки права требования.

В разных литературных источниках финансовые вложения классифицируются по: сроку погашения, характеру финансовых вложений, эмитенту, отношению к рынку, цели организации в отношении того или иного финансового актива, способу отражения в учёте и т.д.

С точки зрения экономической теории стоимость ценных бумаг определяется их ценностью для будущих покупателей, а также спросом и предложением на фондовом рынке. Стоимость

Минфина РФ от 27.06.2016 N 98н, МСФО (IFRS) 16, утв. Приказом Минфина РФ от 11.07.2016 N 111н, поправок, утв. Приказом Минфина РФ от 30.10.2018 N 220н).

ценной бумаги представляет собой денежный эквивалент ее конкретных инвестиционных качеств и возможностей, зависящий от целей и методов оценки. Она необходима для учёта, анализа, планирования и оперативного контроля за состоянием и структурой фондового портфеля и определения эффективности управления ценными бумагами как единым финансовым продуктом.

Как известно, финансовые вложения принимаются к бухгалтерскому учёту по первоначальной стоимости. В последнюю входят все фактические затраты организации по приобретению их за плату. К фактическим затратам на приобретение активов в качестве финансовых вложений следует отнести: суммы уплачиваемые продавцу, вознаграждения посреднической организации, расходы за услуги дилеров, проценты по кредитам и займам, иные затраты и т.д. Подчеркну, что со временем первоначальная стоимость финансовых вложений может изменяться. В этом случае необходимо провести, так называемую, последующую оценку финансовых вложений, т.е. корректировку их первоначальной стоимости.

В настоящее время порядок определения рыночной цены ценных бумаг и в частности предельной границы колебаний их рыночной цены в основном действует только для ценных бумаг, обращающихся на организованном рынке. К данной категории относятся акции акционерных обществ, государственные и корпоративные облигации, паи паевых фондов, депозитные расписки. Корректировки до текущей рыночной стоимости ценных бумаг организация обязана проводить на конец отчётного года. Однако, в целях подготовки бухгалтерской отчётности, отражающей реальную стоимость активов, проводить переоценку в настоящее время следует как минимум ежеквартально.

В рамках определения текущей стоимости товарно-материальных запасов важно подчеркнуть, что оценка рыночной

стоимости материальных активов производится методами оценки недвижимости, оборудования и других основных активов. Используются главным образом рыночный и затратный подходы. Но наиболее распространённым стандартом оценки стоимости, в большинстве случаев является стоимость замещения, учитывающая физическое, функциональное, техническое и экономическое устаревание²¹.

Метод стоимости замещения является одним из методов оценки стоимости активов предприятия как целостного имущественного комплекса, основанного на определении стоимости затрат, необходимых для воссоздания всех активов, аналогичных активам, входящим в состав имущества оцениваемого предприятия. Он устанавливает, что максимальная цена собственности определяется минимальной суммой, которую следует заплатить при покупке объекта аналогичной полезности. В таком случае используется стоимость замещения, под которой понимают стоимость нового актива, эквивалентного оцениваемому по назначению и его функциональным возможностям.

Этот метод позволяет получить более точную стоимость чистых активов целостного имущественного комплекса в сравнении с их балансовой оценкой. В этом случае учитывается не только фактор инфляции (расчёт осуществляется в текущих ценах), но и затраты труда по формированию комплекса всех активов, а также фактор морального износа. Метод ориентирован только на оценку материальных активов и приемлем для капиталоемких предприятий. Наиболее сложным моментом применения данного метода является определение средней цены строительства функционального аналога оцениваемого предприятия²².

²¹ Оценка бизнеса: Учебное пособие / Под ред. В. Е. Есипова, Г.А. Маховиковой. 3-е изд. - СПб.: Питер, 2010. - 512 с./, ст. 105.

²² Метод стоимости замещения:

URL:<https://discovered.com.ua/glossary/metodstoimosti-zameshheniya/>

В рамках оценки дебиторской задолженности следует отметить, что определение рыночной стоимости этих задолженностей, можно сказать, непростой процесс. Первым реализуемым шагом в этом процессе является анализ состава дебиторской задолженности на предмет наличия просроченной задолженности. Более правильным, с точки зрения учёта всех факторов, влияющих на рыночную стоимость задолженности, является применение метода дисконтирования, т. е. использование не абсолютной, а относительной корректировки²³.

Анализ общей дебиторской задолженности предприятия проводится по следующим основным этапам:

1. Анализ старения счетов дебиторов. Исходной информацией для его составления являются данные бухгалтерского учёта по задолженности конкретных контрагентов. При этом важно получить информацию не только о сумме задолженности, но и о сроках её возникновения. Для получения информации о просроченности задолженности следует провести анализ договоров с контрагентами.
2. Определение структуры и динамики изменения каждой статьи дебиторской задолженности предприятия.
3. Определение срока оборачиваемости дебиторской задолженности.

После общего анализа состава и структуры дебиторской задолженности необходимо проанализировать и дать ей оценку с точки зрения реальной стоимости. Это связано с тем, что не вся дебиторская задолженность может быть взыскана. Возвратность её определяется на основе прошлого опыта и текущих условий²⁴.

²³ Коробкова О.В. Как определить стоимость акций при подготовке сделки. Акционерное общество: вопросы корпоративного управления. 2011. № 5 (май).

²⁴ Светлана Геннадьевна Брунгильд, Управление дебиторской задолженностью / Книжкин Дом, Астрель Город: М. 2007 г.- 206с./, ст. 4.

Здесь можно отметить, что на конечную стоимость задолженности будут влиять:

- юридические основания к появлению долга;
- наличие просроченных платежей и обременений по ним;
- платёжеспособность дебитора;
- наличие имущественного залога или банковской гарантии.

На основании всего вышеперечисленного подбираются наиболее действенные подходы оценки и определяется объективная стоимость задолженности на текущее число, при данной стоимости денег. При оценке дебиторской задолженности наиболее применимым подходом из трёх существующих является доходный, который реализуется с помощью метода дисконтирования величины потока возврата долгов. Величина дисконта в данном случае будет зависеть от сложности истребования долга и наличия у должника денежных либо имущественных активов. Затратный подход неприменим, так как его использование приведёт к результатам оценки дебиторской задолженности равным балансовой стоимости. Сравнительный подход практически не используется, так как для того, чтобы учесть все необходимые для определения стоимости цен образующие факторы, необходимой информации в открытых источниках крайне мало.

В рамках доходного подхода последовательность действий при определении рыночной стоимости дебиторской задолженности, по всей видимости, может являться следующей:

- Определяется полная сумма задолженности по договору на дату оценки, включая сумму основного долга, начисленные проценты, штрафы, неустойки.
- Определяются планируемые источники погашения задолженности.
- Определяются плановые сроки погашения задолженности.

- Определяются расходы, необходимые на истребование задолженности.
- Дисконтируются чистые доходы (за вычетом расходов) на дату оценки.

Суть методики оценки дебиторской задолженности сводится к определению безнадёжных дебиторов и уменьшению балансовой стоимости на данную величину, а также приведению к нынешней стоимости будущих платежей по дебиторской задолженности²⁵.

В рамках оценки расходов будущих периодов основной задачей является проверка обоснованности отнесения затрат к расходам будущих периодов и определение срока отнесения на издержки производства и обращения. Расходы будущих периодов являются затраты, понесённые организацией в отчётном периоде, но относящиеся к следующим отчётным периодам, и, если существует связанная с ними выгода, то они оцениваются по номинальной стоимости, если же выгода отсутствует, то величина расходов будущих периодов списывается.

Прежде всего, необходимо представить определяющие факторы для признания актива - это его подконтрольность организации и возможность получения от актива экономических выгод, то есть притока денежных средств. Экономические выгоды же актив приносит, как известно, когда он может быть: а) использован обособленно или в сочетании с другим активом в процессе производства продукции, работ, услуг, б) обменён на другой актив, в) использован для погашения обязательства, г) распределён между собственниками организации. С этой точки зрения можно сформулировать следующее положение: стоимость актива составляется из средств, затраченных на его

²⁵ Журнал «Финансовый директор», Юлия Белогорцева, Партнёр практики Оценки и инвестиционного консалтинга АКГ «Деловой профиль», 05.06.2017г. [URL:https://delprof.ru/press-center/expertspubs/kak-otsenit-debitorskuyuzadolzhennost/](https://delprof.ru/press-center/expertspubs/kak-otsenit-debitorskuyuzadolzhennost/)

приобретение, создание, введение в производство и т.п. Все эти затраты попадают на баланс в том отчётном периоде, когда их документально производили (признавали), даже если реально оплачивали не в рассматриваемое время.

Однако, для некоторых активов в бухгалтерских нормативных актах разрешается прописывать условия, по которым некоторые затраты на них отражаются и списываются по другим, отличным от общих, правилам (то есть не в момент оплаты, а позже). Естественно, упомянутые затраты нельзя отразить на балансе в момент оплаты, так как прибыль от их вложений проявится в других отчётных периодах и будет списываться постепенно и равномерно в течение всего срока службы данного актива. Поэтому эти затраты относят к расходам будущих периодов. В частности, к расходам будущих периодов можно отнести следующие расходы, произведённые организацией:

- платежи за предоставленное право использования результатов интеллектуальной деятельности (средства, затраченные на сертификацию продукции, получение патента, приобретение лицензионного программного обеспечения),
- затраты на рекультивацию земель,
- расходы по договору строительного подряда, понесённые в связи с предстоящими работами (однако вероятность заключения договора в отчётный период, в котором возникли расходы, должна быть высокой),
- дополнительные расходы по займам и кредитам,
- начисленные как проценты или дисконт по облигациям, так и проценты на вексельную сумму,
- стоимость отпущенных в производство материалов в случаях проведения подготовительных работ в сезонных отраслях,

- расходы на приобретение лицензии на осуществление деятельности, права на которую не подлежат передаче в порядке правопреемства,
- приобретение полисов добровольного страхования (медицинского, имущественного, транспортного);
- средства на текущие рекламные акции;
- финансы на запуск новых мощностей, освоение оборудования и т.д.

В рамках затратного подхода очень важно быть уверенным, что ещё существует выгода, коррелируется с указанными в составе отчётности расходами будущих периодов.

В рамках переведение обязательств предприятия в текущую стоимость следует иметь в виду, что принимаются к расчёту долгосрочные и краткосрочные обязательства, отражаемые в разделах бухгалтерского баланса. Обязательства предприятия оцениваются с учётом сроков их наступления. При этом применяется процедура дисконтирования. То есть все краткосрочные и долгосрочные обязательства предприятия приводятся к текущей стоимости на единую для всех данных пассивов дату. Корректировка обязательств предприятия проводится с учётом признания их со стороны самой компании.

Расчёт рыночной стоимости обязательств компании подразумевает определение текущей стоимости будущих выплат по ним. Эти выплаты прогнозируются на базе фактических условий договоров и других документов, регулирующих задолженность, а их текущая стоимость определяется с учётом действующих на дату оценки рыночных ставок по обязательствам с аналогичным риском.

В оценке рыночной стоимости обязательств, как правило, не отображаются два типа задолженностей: во-первых, в расчёт не берётся значение отложенных налогов, так как они рассматриваются в качестве субсидий со стороны государства и поэтому отражаются в рыночной стоимости собственного

капитала фирмы, и во вторых, текущие обязательства предприятия, которые рассматриваются в виде балансовой величины для текущих активов фирмы. В дополнение к изложенному, следует отметить, что получаемое значение положительного или отрицательного чистого оборотного капитала также влияет на рыночную стоимость собственных средств компании²⁶. Кстати, стоит так же отметить, что если в оценке бизнеса принято краткосрочные обязательства рассчитывать по балансовой стоимости, то, что касается долгосрочных обязательств, они могут быть скорректированы пересчётом в текущую стоимость всех платежей по погашению заёмного капитала (с выплатой процентов по кредиту) по норме отдачи на капитал, рассчитанной для предприятия.

Таким образом, если обобщить вышеизложенное, то главное достоинство метода затратного подхода состоит в том, что оценки, полученные им, основаны на реальных ценностях, находящихся в собственности объекта. Это позволяет проводить оценку даже при отсутствии ретроспективных данных о производственно-финансовых результатах, поэтому они пригодны и для оценки новых объектов.

- *Метод ликвидационной стоимости* представляет собой рыночную стоимость объекта оценки за вычетом всех затрат, связанных с его реализацией, включая: комиссии на реализацию, стоимость рекламы, затраты на хранение, налоги и сборы (в общем-то прочие текущие затраты, связанные с ликвидацией предприятия). Полученная таким образом ликвидационная стоимость корректируется на величину прибыли (убытков), полученной от основной производственной деятельности за ликвидационный период.

Данный метод прежде всего следует использовать при оценке предприятия, находящегося на грани банкротства. Это

²⁶ Хитчнер, Дж.Р. Справедливая стоимость. Оценка бизнеса, споры акционеров, бракоразводные процессы, налогообложение / Дж. Р. Хитчнер. – М.: Маросейка, 2009. – 208с.

проявляется в информации о низких или даже отрицательных доходах, что служит показателем экономического устаревания бизнеса. В этом случае бизнес должен быть ликвидирован, а активы реализованы по рыночной цене.

При определении ликвидационной стоимости объекта оценки определяется расчётная величина, отражающая наиболее вероятную цену, по которой данный объект оценки может быть отчуждён за срок экспозиции объекта оценки (но при меньшем типичном сроке экспозиции для рыночных условий), в условиях, когда продавец вынужден совершить сделку по отчуждению имущества²⁷. Следует отметить, что понятия «ликвидационная стоимость» и «метод ликвидационной стоимости» не тождественны, так как метод позволяет определить рыночную стоимость бизнеса исходя из определённых предпосылок. Важно подчеркнуть, что ликвидационная стоимость может быть разной в зависимости от того является ли продажа срочной или она происходит в обычном порядке. Для последнего случая ликвидационная стоимость будет близка к реальной рыночной стоимости за вычетом затрат.

При определении ликвидационной стоимости, в отличие от определения рыночной стоимости, учитывается влияние специфических обстоятельств, вынуждающих продавца продавать объект оценки на условиях, не соответствующих рыночным, за срок экспозиции, меньший типичного срока экспозиции для рыночных условий.

Формула расчёта ликвидационной стоимости актива при ограниченном сроке экспозиции у большинства авторов сводится к следующей:

$$ЛС = РС \times K, \quad (2)$$

где: ЛС – ликвидационная стоимость объекта;

²⁷ Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.05.2015 N 298 «Об утверждении федерального стандарта оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО № 2)».

PC – рыночная стоимость объекта;
 K – коэффициент перехода от рыночной стоимости к ликвидационной.

Некоторые авторы сходятся во мнении, что ликвидационная стоимость должна быть ниже рыночной стоимости, при этом следует отметить, что основными факторами снижения стоимости считаются: фактор ограниченного срока реализации и фактор эластичности спроса по цене²⁸.

Существует несколько общеизвестных методик определения скидки на факт вынужденной продажи. С позиции расчёта величины скидки на факт вынужденности продажи методики делятся на две группы. К первой группе относятся методики, предложенные Ю.В. Козырем, М.Б. Мжельским и О.А. Ахметовой, в которых главным является фактор ограниченного срока реализации. Вторая группа методик связана с некоторыми условными представлениями, которые предложены А.Ю. Родиной, В.Ю. Рословой, А.И. Мышановой, И.А. Подколзиной.

В этом контексте особое внимание заслуживает пример оценки ликвидационной стоимости предмета залога, как величины, характеризующей возвратность выданных ранее кредитных средств в случае наступления дефолта заёмщика²⁹. Ликвидационная стоимость в этих случаях может быть определена на основании следующей формулы:

$$ЛС = \frac{ЧСР \times (1 - K_{норм} - K_{кол})}{(1 + R/12)^{(dl - do)}}, \quad (3)$$

где: $ЛС$ - ликвидационная стоимость объекта;

$ЧСР$ - чистая стоимость реализации предмета залога;

²⁸ Фоменко, А.Н., Методический подход к оценке ликвидационной стоимости объектов недвижимости. Бюллетень СМАО «Оценочная деятельность», (2006).

²⁹ Вовк А.С., Козин П.А., Кузнецов Д.Д., Рекомендации по оценке активов для целей залога (версия 1), Санкт-Петербург, 2014.

$K_{НОРМ}$ - коэффициент, учитывающий размер денежных средств, перечисляемых на счёт должника для удовлетворения требований кредиторов первичных и вторичных очередей³⁰;

$K_{КОЛ}$ - коэффициент, учитывающий расходы на коллектора;

$d_L - d_O$ - период между датой оценки (датой возможного дефолта) и датой реализации предмета залога на торгах в месяцах;

R - ставка дисконтирования.

Здесь можно упомянуть, что в общих случаях, метод ликвидационной стоимости используется, когда:

- компания находится в состоянии банкротства или есть серьёзные сомнения относительно её способности продолжать оставаться действующим предприятием;
- оцениваемая доля собственности представляет либо контрольный пакет, либо такую долю, которая способна вызвать продажу активов компании;
- текущие и прогнозируемые денежные потоки компании от производственной деятельности невелики по сравнению со стоимостью её чистых активов.

В целом можно констатировать, что одним из важнейших факторов, влияющих при оценке на стоимость имущества предприятия, является степень ликвидности данной собственности. Если же рыночную стоимость невозможно достоверно определить, то оценивание выполняется на основе возмещаемой стоимости изношенного объекта. В данном случае основные средства учитываются по переоценённой стоимости.

Что касается переоценки активов, то обычно она должна проводиться со стороны оценщика, имеющего независимую профессиональную квалификацию. Согласно требованиям

³⁰ В соответствии со ст.138 Главы 7 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (от 26.10.2002 №127-ФЗ) коэффициент учитывающий начальную стоимость реализации, п. 10 ст. 59 Закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» в редакции от 17.06.2010г., равен 20%.

параграфа 31 Международного стандарта финансовой отчётности (IAS) 16 "Основные средства": *«Переоценка должна производиться с достаточной регулярностью, чтобы не допустить существенного отличия балансовой стоимости от той, которая была бы определена с использованием справедливой стоимости по состоянию на дату окончания отчётного периода»*. В соответствии с вышеупомянутым стандартом реальная стоимость некоторых единиц основных средств может значительно, а также и в волевой форме изменяться, что вызывает необходимость в проведении ежегодной переоценки.

Таким образом, балансовая стоимость активов, в случае просрочки их переоценки по причине бездеятельности руководящей администрации, может в принципе и не стремиться приближаться к реальной стоимости актива. Следовательно, рыночная цена и балансовая цена актива удаляются друг от друга со временем все больше и больше (хотя возможно в какой-то момент времени наблюдать обратную ситуацию). Здесь важно подчеркнуть, что международные стандарты финансовой отчётности позволяют /требуют, чтобы некоторые активы рассчитывались по реальной стоимости, либо переоценивались (например, IAS 16 "Основные средства", IAS 38 "Нематериальные активы", IAS 40 "Инвестиционная недвижимость" и IFRS 9 "Финансовые инструменты").

Так, если рассматривать функцию переоценки основных средств, то в первую очередь необходимо отталкиваться от той предпосылки, что переоценка стоимости основных средств проводится для нивелирования разницы между их балансовой стоимостью и текущей (восстановительной) стоимостью аналогичных объектов на активном рынке. При этом фактическая и расчётная стоимости объекта сравниваются посредством специально рассчитанного коэффициента, учитывающего пропорциональное изменение первоначальной

стоимости объекта и определения на его основе текущей восстановительной стоимости.

Следует отметить, что в основном переоценка основных средств оказывает влияние на следующие характеристики деятельности предприятия:

- первичная (восстановительная) стоимость основных средств;
 - накопленная амортизация по основным средствам;
 - остаточная стоимость основных средств;
 - размер добавочного капитала или нераспределённой прибыли;
 - налог на имущество (при исчислении налога на имущество используется остаточная стоимость имущества по данным бухгалтерского учёта);
 - налог на прибыль (через изменение налога на имущество),
- а также в соответствующем размере на полученную чистую прибыль.

И в заключение, рассматривая процедуру переоценки стоимости основных средств, следует отметить, что последнее является сложным, многоэтапным процессом, требующим формирования профессионального суждения специалиста в области бухгалтерского учёта. По этой причине при производстве финансово-экономических экспертиз эксперт-исследователь должен удостовериться, что переоценка необходимого имущества, по крайней мере в публичных компаниях (акционерные общества, ценные бумаги которых имеют свободное обращение на фондовом рынке), проводилась относительно недавно, основываясь на соответствующих рыночных сигналах. Конечно, регулярная переоценка имущества имеет также свои, можно сказать, минусы, но если учитывать факт, что особенно в публичных компаниях по разным причинам (представлены выше) возникает необходимость определять рыночную стоимость акций, которая

в свою очередь, как услуга, требует некоторые финансовые затраты, можно чётко систематизировать и классифицировать (ввести в политику бухучета) по срокам: приобретение, строительство, эксплуатацию, амортизацию и т.д., а также по возможности ликвидность разных имуществ компании нуждающихся в переоценке. Следовательно, в процессе определения рыночной стоимости имущества (активов) организации в рамках производства финансово-экономических экспертиз проблемные вопросы могут возникнуть в основном с неправильным выбором и применением методов и подходов оценки.

2.2. Финансово-экономическая экспертиза при банкротстве юридических лиц

Банкротство как способ ухода от обязательств является довольно частым явлением в мировой практике, но доказать умысел руководителя или учредителя (участника) юридического лица достаточно сложно. В силу этого банкротство и ликвидация компании давно уже стали одним из способов устранения рисков. Прежде своего, необходимо условно выделить в понятии “банкротство”:

- реальное банкротство, которое характеризуется как неспособность организации восстановить свою платёжеспособность в силу действительных потерь собственного и заёмного капитала;

- техническое (временное, условное) банкротство, которое подразумевает, что неплатёжеспособность компании вызвана существенной просрочкой оплаты её задолженности на фоне большого объёма дебиторской задолженности, затоваривания готовой продукцией, в результате чего сумма активов организации превосходит объем её долгов;

– криминальное банкротство, целью которого является намеренное завладение собственностью организации, ставшей должником при попустительстве руководства, которое может действовать не только в личных интересах, но и под давлением недобросовестных кредиторов³¹.

В случае криминального банкротства речь часто идёт о его преднамеренности и фиктивности, а также о неправомерных действиях управляющих и владельцев предприятий, находящихся в состоянии банкротства или в ожидании такового. Чаще всего судебные дела по банкротству возбуждаются по статье “мошенничество и причинение имущественного вреда в особо крупном размере” (ст. 159 УК РФ)³². Следует отметить, что кредиторы и иные заинтересованные лица, имеют право на любой стадии банкротства подать в суд ходатайство о проведении судебной экспертизы. В контексте сказанного, для определения юридически значимых обстоятельств банкротства большое значение имеет своевременное и правильное выявление признаков противоправных деяний, путём проведения судебно-экономических экспертиз.

Следует отметить, что спектр проблем, связанных с выявлением признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, с точки зрения финансово-экономического исследования, остаётся мало изученным, так как в основном исследования посвящены лишь юридические стороны данной проблемы. Уместно так же отметить, что при проведении судебных финансово-экономических экспертиз на практике используются методы, которые сертифицированы и рекомендованы к применению представителями научного и криминалистического сообщества.

³¹ Львова О.А., Государственное управление. Электронный вестник Выпуск № 30. Февраль 2012 г.

³² "Уголовный кодекс Российской Федерации" (УК РФ) от 13.06.1996 n 63-ФЗ, статья 159.

Выявление признаков фиктивного и преднамеренного банкротства юридического лица на практике может осуществляться не только в ходе судебно-экспертного исследования, но и в первую очередь в процессе проведения инвентаризации, аудиторской или налоговой проверки, анализа финансового состояния компании и т. п. При проведении вышеупомянутых проверок особо следует обращать внимание на следующие признаки:

- сокрытие части имущества или обязательств;
- наличие значительных сумм просроченной дебиторской задолженности;
- наличие значительных финансовых вложений, произведённых в период, когда компания приостановила свои текущие платежи, и др.

Существует распространённое мнение, что сутью экономического исследования признаков неплатёжеспособности компании, в случае преднамеренного и ложного банкротства, является выявление «наличия реальной несостоятельности» компании, что в свою очередь приводит к оценке «возможности непрерывной работы» компании. Следует иметь в виду, что нехватка активов для полного погашения обязательств наблюдается только при абсолютной неплатёжеспособности должника. Поэтому, для выявления признаков неплатёжеспособности в ходе экспертного исследования необходимо в первую очередь провести анализ коэффициентов платёжеспособности компании, и коэффициентов, характеризующих финансовую устойчивость должника, а также проанализировать его деловую активность.

Как известно, среди правонарушений, связанных с намеренной утратой платёжеспособности, в основном выделяются преднамеренное банкротство, фиктивное банкротство, а также неправомерные действия при банкротстве. Уместно упомянуть, что в соответствии с действующим уголовным законодательством РФ под фиктивным банкротством

понимается заведомо ложное публичное объявление руководителем или учредителем (участником) юридического лица о несостоятельности данного юридического лица, либо индивидуальным предпринимателем или гражданином о своей несостоятельности, а под преднамеренным банкротством - действия или бездействие руководителя или учредителя (участника) юридического лица, в результате которых наступает неспособность данного юридического лица удовлетворять имущественные требования кредиторов (ст. 196, 197 УК РФ)³³. Что же касается неправомερных действий при банкротстве, то последние являются отдельным составом правонарушения или преступления (в зависимости от величины ущерба, причинённого этими действиями).

В рамках неправомερных действий при банкротстве юридических лиц субъектом правонарушения могут оказаться руководитель или учредители, председатель и члены совета директоров, арбитражные управляющие, руководитель и члены временной администрации кредитной организации, судебный орган, занимающийся рассмотрением дела, любая заинтересованная третья сторона. Поскольку банкротство предприятия строго регламентированная процедура, то правильность её проведения регулируется несколькими законодательными актами³⁴. В случае же неправомερных действий, которые совершаются руководителями (управляющими лицами) банкротящейся компании, то их можно условно разделить на четыре группы:

1. Махинации с имуществом компании (фальсификации об их сведениях);

2. Соккрытие либо фальсификация налоговой или финансовой отчётности;

³³ Уголовный кодекс Российской Федерации" (УК РФ) от 13.06.1996 п 63-ФЗ, статья 196, 197

³⁴ Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 N 127-ФЗ

3. Отказ от сотрудничества с арбитражным управляющим;

4. Неисполнение (уклонение от исполнения) законных требований юридических и физических лиц, включённых в реестр кредиторов, утверждённый арбитражным судом.

В рамках финансово-экономического анализа выявления признаков *преднамеренного банкротства* юридических лиц, как правило, на начальном этапе экспертного исследования анализируются его балансы, в частности несоответствие между измерителями рассматривается как отклонение отчётного баланса от истинного, что подразумевает, прежде всего, адекватное несоответствие бухгалтерского учёта и отчётности. Одновременно, в ходе анализа баланса выполняется структурный анализ активов и пассивов предприятия. Данная операция позволяет проследить динамику каждой статьи бухгалтерского баланса за исследуемый период, параллельно выявляя в структуре имущества отклонения и устанавливая обуславливающие их хозяйственные операции.

Кроме анализа баланса, затем определяются чистый и фактический денежные потоки предприятия. Так, при горизонтальном анализе бухгалтерского баланса и отчёта о движении денежных средств выявляются размеры поступления финансовых ресурсов, их источники и оттоки денежных средств. Параллельно рассматриваются несоответствия подтверждающих первичных документов фактическому содержанию хозяйственных операций.

Определение платёжеспособности компании согласно методике соответствующей нормативному акту включает в себя в частности анализ чистого оборотного капитала и расчёт показателя платёжеспособности. Что же касается коэффициента платёжеспособности, то этот показатель считается ключевым, используемым для выяснения (измерения) способности организации выполнять свои долговые обязательства.

Неплатёжеспособности организация может достигнуть прежде всего путём отчуждения имущества. Исходя из этого, обязательному анализу подлежат все сделки несостоятельной фирмы. Так, выбрав определённые периоды деятельности должника, необходимо выделить сделки, подлежащие исследованию, а также особое внимание необходимо обратить на так называемые атипичные (сомнительные при невыгодных условиях или отличающиеся от рыночных соглашений) сделки. В результате, в ходе проведённого анализа выявляются сделки, которые способствовали ухудшению финансового и имущественного положения предприятия.

В рамках распространённых подходов финансово-экономического анализа выявления признаков *фиктивного банкротства* юридических лиц, при исследовании финансовой отчётности и документации, осуществлённых крупных и мелких сделок «неплатёжеспособной» компании, необходимо обращать внимание на следующее:

1. Деление имущественной структуры на мелкие предприятия;
2. Заключение аудиторской (или налоговой) проверки, подтверждающее положительный результат о платёжеспособности предприятия, при наличии кредиторской задолженности;
3. Наличие ликвидных активов;
4. Наличие денежных средств, подтверждённых документально;
5. Невыплачивание долгов, хотя платёжный баланс предприятия положителен;
6. Невыполнение обязательств перед кредиторами и непогашение ссуды (невозвращение кредитов) при наличии денежных средств, сырья или продукции, подтверждённых документально, давая при этом ложные ответы на запросы займодавцев;

7. Выдача руководству предприятия беспроцентных и долгосрочных ссуд;
8. Неоправданное увеличение расходов на руководителей предприятия (оплата жилья и транспорта, путёвок);
9. Финансирование юридических лиц и инвестирование отдельных проектов;
10. Невыгодные сделки по коммерческим покупкам, аренда имущества по невыгодной цене, безвозмездная передача собственности и прочие невыгодные сделки руководящего лица;
11. Списание финансовых средств и иных ценностей на покупку не котируемых ценных бумаг, принимая во внимание тот факт, что это может привести к банкротству;
12. Целенаправленные нарушения положений проведения инвентаризации;
13. Отсутствие правовой основы выполнения платежей или передачи собственности;
14. Фальсификация финансовых документов компании, с целью получения налоговых преференций и т.д..

В общих чертах можно констатировать, что суть криминальных банкротств заключается в умышленном уклонении от уплаты долгов (в виде налогов, займов, кредитов, товаров и т.д.). На практике нередки случаи, когда по инициативе недобросовестных лиц используются механизмы правового регулирования, чтобы в результате преднамеренного или фиктивного банкротства удовлетворить собственные интересы, таким образом причиняя вред субъектам правоотношений, и в частности государству. Следует отметить, что вышеупомянутые действия сопровождаются созданием новых юридических лиц, в результате чего:

- новому юридическому лицу передаётся уставный капитал и активы компании,
- передаётся выходящему участнику доли имущества компании,

- продаётся имущество по цене, несоответствующей рыночной,
- создаются искусственным образом кредиторские задолженности, получая займы (кредиты) под неоправданные высокие проценты,
- создаются искусственным образом кредиторские задолженности, с помощью фальсифицированных бухгалтерских и юридических документов.

Подытоживая вышеизложенное, можно констатировать, что совершаются такие действия, которые ухудшают финансовое состояние компании и приводят её к банкротству.

Таким образом, можно сделать вывод, что при проведении финансово-экономических экспертиз (в том числе аудиторских и налоговых проверок), необходимо досконально изучить основы составления взаимосвязанных бухгалтерских, финансово-юридических и иных проблематичных документов, которые используются при осуществлении вышеприведённых сомнительных сделках с точки зрения правового регулирования.

2.3. Проблемы методологии судебной финансово-экономической экспертизы по определению признаков неплатёжеспособности организации.

Целью экономической экспертизы в рамках финансового исследования является получение доказательств экономических преступлений по уголовным, гражданским и административным делам. Установление фактов и обстоятельств, а также нарушений законодательства в отношении экономической информации, обобщённых в документах, предоставленных на экспертизу в рамках расследования или судебного делопроизводства, требует проведения, с использованием специальных знаний и навыков

финансового исследования и письменного заключения или мнения.

Примечательно то, что на протяжении всего исследовательского процесса по подготовке экспертного заключения одновременно используются все современные возможности, предоставляемые специальными знаниями в профессиональных областях экономики (государственные и корпоративные финансы, финансовый менеджмент, бухгалтерский учёт и аудит, а также финансовое права).

При мониторинге современных методологических проблемами, возникающие при проведении судебной финансово-экономической экспертизы по определению признаков неплатёжеспособности юридического лица, в первую очередь руководствуются анализом показателей, отражаемых в его финансовой отчётности, которые систематически представляют события, влияющие на организацию и осуществляемые ею финансовые операции на языке цифр.

Прежде всего, следует отметить, что руководство юридического лица несёт ответственность как за организацию бухгалтерского учёта и представление финансовой отчётности в соответствии с требованиями правовых актов, регулирующих бухгалтерский учёт, так и по формированию учётной политики организации. Равным образом, параллельно, главный бухгалтер (руководитель бухгалтерской службы или уполномоченное лицо) несёт ответственность за общее ведение бухгалтерского учёта и своевременное составление бухгалтерской отчётности в соответствии с требованиями правовых актов, регулирующих бухгалтерский учёт³⁵.

Финансовые отчеты в установленном порядке предоставляются акционерам, кредиторам общества, средствам массовой информации, а также в органы государственного управления. При этом, руководитель организации свою очередь несет ответственность за их полноту,

³⁵ Закон РА "О бухгалтерском учёте", статьи 8 и 9.

достоверность и за своевременное предоставление³⁶. Важно подчеркнуть, что общество по требованию акционера обязано предоставлять копии годового отчета общества, годовой бухгалтерской отчетности и иные документы³⁷. При этом, все учетные документы (также их электронная версия) хранятся в организации в установленном порядке и сроки, в соответствии с действующим законодательством (не менее 5 лет).

Принято считать, что целью бухгалтерского учёта является предоставление пользователям финансовой отчетности объективной информации о финансовых результатах деятельности организации, финансовом состоянии и его изменениях, а целью налогового учёта является исчисление налогов, в соответствии с Налоговым кодексом РФ, отражаемых в налоговых расчетах и полностью уплаченных в бюджет.

Однако, говоря о различиях между бухгалтерским и налоговым учётами, необходимо иметь в виду следующее положение, установленное Налоговым кодексом РФ: "В случаях, установленных разделами Налогового кодекса РФ, касающимися отдельных видов налогов, учёт, являющийся основанием для исчисления налога или налоговой базы, осуществляется на основании положений, определенных законами и иными правовыми актами, регулируемыми бухгалтерский учёт и финансовую отчетность, если Налоговым кодексом РФ не предусмотрены особенности их применения"³⁸.

В связи с вышеизложенным, следует отметить, что Налоговым кодексом РФ всё же предусмотрены некоторые существенные особенности учёта при определении налоговой базы по налогу на прибыль, а именно, по направлениям налогового и финансового дифференцированного учёта по одному и тому же объекту имеются разные показатели учета, особенности которых представлены ниже:

³⁶ Закон РФ "Об акционерных обществах", статья 94, часть 1.

³⁷ Закон РФ "Об акционерных обществах", статья 95, часть 4.

³⁸ Налоговый кодекс РФ, статья 15, часть 7, статья 106.

1. С позиций налогового и бухгалтерского учёта различные показатели прибыли и убытков. Концептуально, понятия и определения измерений активов и обязательств в бухгалтерском и налоговом учёте различаются, что, очевидно, приводит к рассчитываемым на их основе доходам и расходам и, как следствие, к возникающим в налоговом и финансовом аспекте, различным показателям прибыли и убытков. Более того, на практике встречаются случаи, когда организация отражает по итогам года убыток с точки зрения чисто финансового учёта, и в то же время в налоговом учёте фиксирует налогооблагаемую прибыль.

Например, при наличии у организации крупной кредиторской задолженности, выраженной в иностранной валюте, в случае повышения стоимости иностранной валюты по отношению к драму РА проводится переоценка кредиторской задолженности, отмечая положительный результат разницы как финансовый расход, который, однако, расходом для целей налогообложения не считается, то есть не предусмотрен Налоговым кодексом РА³⁹.

2. Различные показатели, связанные с амортизацией основных средств.

1) Пункт 55 Международного стандарта финансовой отчётности (МСФО) (IAS) 16 "Основные средства" гласит: "Амортизация актива начинается тогда, когда он становится доступен для использования, т.е. когда его местоположение и состояние позволяют осуществлять его эксплуатацию в режиме, соответствующем намерениям руководства"⁴⁰.

А в случае налогового учёта амортизация может исчисляться с момента возникновения права собственности на актив, то есть в этом случае из валового дохода вычитаются расходы на амортизацию амортизируемых, находящихся в

³⁹ Налоговый кодекс РА, статья 112, часть 1, пункт 7.

⁴⁰ Пункт 55, Международный стандарт финансовой отчётности (IAS) 16 "Основные средства".

собственности или аренде основных средств и нематериальных активов⁴¹.

2) Согласно пункту 6 МСФО 16 "Основные средства" амортизация представляет собой периодическое распределение амортизируемой суммы актива в течение срока его полезного использования.

Амортизируемая сумма, в свою очередь, представляет собой стоимость актива или иную сумму, замещающую его, за вычетом его остаточной стоимости⁴². А в случае налогового учёта амортизация рассчитывается как соотношение первоначальной стоимости и сроков амортизации, установленных для отдельных групп основных средств и нематериальных активов⁴³.

3) Согласно пункту 62 МСФО 16 "Основные средства", для распределения амортизируемой величины актива на протяжении срока его полезного использования могут применяться различные методы амортизации. К ним относятся линейный метод, метод уменьшаемого остатка и метод списания стоимости пропорционально объёму продукции. Выбранный метод применяется последовательно от одного отчётного периода к другому, кроме случаев, когда меняются ожидания в отношении особенностей потребления этих будущих экономических выгод⁴⁴, хотя по Налоговому кодексу РА чётко определены минимальные амортизационные сроки групп основных единиц⁴⁵.

4) Амортизация транспортного средства (или станка) для целей бухгалтерского учёта рассчитывается по методу уменьшаемого остатка с учётом модели возмещения

⁴¹ Налоговый кодекс РА, статья 121, часть 1.

⁴² Пункт 6 Международного стандарт финансовой отчётности (МСФО) (IAS) 16 "Основные средства".

⁴³ Налоговый кодекс РА, статья 121, часть 1, Пункт 1.

⁴⁴ Пункт 62 МСФО 16 "Основные средства".

⁴⁵ Налоговый кодекс РА, статья 121, часть 1, пункт 3.

экономических выгод от этого актива. Для целей налогового учёта - рассчитывается линейным методом с учётом требований, установленных Налоговым кодексом РФ.

Когда же в обоих случаях выбран линейный метод начисления амортизации, но сроки полезного использования разные, в таких случаях возникает ситуация, когда балансовая стоимость актива отличается от суммы, отнесённой к этому активу для целей налогообложения, то есть налоговой базе (сумма, которая при возмещении балансовой стоимости актива будет вычтена для целей налогообложения от любых налогооблагаемых экономических выгод)⁴⁶.

3. Согласно Налоговому кодексу РФ, при определении налоговой базы налогоплательщика расходы, превышающие указанные суммы, не вычитаются из валового дохода по отдельным видам расходов. В то время как в финансовом учёте эти же расходы могут быть полностью вычтены из доходов. В действительности такие вычеты (расходы, убытки и другие вычеты) могут не быть предусмотрены налоговым учётом, которые явно рассматриваются как расходы по бухгалтерскому учёту и т.д. Из представленного становится очевидным, что с точки зрения финансового учёта затраты, определяемые МСФО (включая убытки), также разница между доходами (включая выгоды) и затратами - прибыль или убыток, не могут совпадать с такими же показателями налогового учёта.

Кстати, говоря о различиях между бухгалтерским и налоговым учётом, необходимо также упомянуть об их временных (вызывающих налоговые последствия) и постоянных (не вызывающих налоговых последствий) различиях. Временные различия, как известно, это различия между балансовой стоимостью актива (обязательства) и его налоговой базой, а постоянные различия характеризуются тем, что они не вызывают налоговых последствий в последующих периодах, то

⁴⁶ "Налоги на прибыль" МСФО (IAS) 12, пункт 7.

есть не генерируют отложенные налоги. Отложенные налоговые обязательства и отложенные налоговые активы, в одном случае подлежащие к оплате, в другом случае - подлежащие возмещению являются суммой налога на прибыль связанной временными разницами⁴⁷.

Учитывая вышеизложенное, также необходимо подчеркнуть, что на практике у организации может быть финансовая прибыль, подлежащая распределению между собственниками, которая существенно отличается от налоговой прибыли. Поэтому те экономические экспертизы, при проведении которых эксперты основываются только на значениях активов, обязательствах, капитале, а также доходах, отчислениях (расходы, убытки) и налогооблагаемой прибыли, полученной по налоговому учёту (в соответствии с требованиями предусмотренным Налоговым кодексом РФ), без чёткого указания конкретной цели данного финансового анализа, по крайней мере не могут служить основанием по подготовке точного заключения.

При производстве судебных финансово-экономических экспертиз по определению признаков неплатёжеспособности организации "косвенность" также имеет место в определениях финансового состояния организации. В связи с этим необходимо подчеркнуть использование косвенных методических подходов в экспертных исследованиях, связанных с получением показателей структуры капитала, быстро ликвидных активов, запасов, имущественного положения, финансовой устойчивости организации в рамках установления ущерба причинённого государству.

Тем не менее, в случае анализа финансовых средств в экономической литературе рекомендуется оценивать финансовое положение с помощью показателей оборачиваемости (в расчёт принимается выручка от

⁴⁷ "Налоги на прибыль" МСФО (IAS) 12, пункт 5.

реализации) и рентабельности (в расчёт принимается прибыль). В основном выделяют категории ликвидности и платёжеспособности, которые семантическим образом различаются соответственно определениями «потенциальная возможность» погасить обязательства и их «своевременная выплата»⁴⁸.

Таким образом, подводя итог вышеизложенному, можно прийти к выводу, что требования, предъявляемые к составлению финансовой отчётности и расчёту налога на прибыль организации, и наконец, учётные разницы между ними, из-за отсутствия в настоящее время единой и общей разработанной методологии, могут переориентировать экономиста эксперта на использование косвенных методологических подходов. В данном случае создаётся ситуационный подход к финансовому анализу, своеобразно интерпретирующий установленные требования, возникающие в них противоречия, и следовательно проблемы вызывающие неполное выполнение экспертных исследований.

⁴⁸ Карен Мамиконян, "Прикладная методология судебно-бухгалтерской экспертизы признаков неплатёжеспособности предприятия", Судебная власть, январь-февраль, 2017 1-2 (211-212), стр. 93.

Глава 3. НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ В РАМКАХ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ, КОТОРЫЕ ПОЛУЧАЮТ РЕШЕНИЕ

3.1. Методика расчёта упущенной выгоды в рамках финансово-экономической экспертизы

В вопросе экономического обоснования упущенной выгоды в настоящее время отсутствует унифицированная или хотя бы упрощённая регламентированная формула расчёта. Судебная практика по рассмотрению дел, связанных с упущенной выгодой крайне противоречива, так как многочисленны нюансы, которые необходимо учитывать при выполнении расчётов. Поэтому как внедрение новых методологических оценок упущенной выгоды, так и проведение исследований по усовершенствованию и обобщению наработанного практического опыта оценки упущенной выгоды позволят в обозримой перспективе преступить к разработке профильного стандарта.

Данная методика прошла практическую апробацию в отделе экономических и бухгалтерских экспертиз Национального бюро экспертиз Национальной академии наук Республики Армения.

В первую очередь обратимся к законодательной трактовке термина “упущенная выгода”. Так, в соответствии с пунктом 2 статьи 15 “Возмещение убытков” Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) *«Под убытками понимаются расходы, ..., а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)»*⁴⁹.

⁴⁹ Гражданский кодекс Российской Федерации, статья 15, пункт 2 (аналогичное положение также предусмотрено в статье 17 Гражданского кодекса Республики Армения, с добавлением в конце: «а также нематериальный ущерб»).

В комментариях к статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации представлено следующее описание: «2. Убытки в гражданском праве составляют:

... б) упущенная выгода - это неполученные доходы, которые лицо, право которого нарушено, получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено»⁵⁰.

Необходимо учитывать следующее обстоятельство, что в ходе судебных разбирательств, при определении размера упущенной выгоды, судом рассматривается только та прибыль, которая была бы получена обладателем нарушенного права, если бы последний продолжил его осуществлять, исходя из тех условий, которые имели место до принятия административного решения об изъятии.

Подчеркнём, что в настоящее время существуют разные подходы как по интерпретации понятия «упущенная выгода», так и по ее расчёту. В подтверждение сказанному в первую очередь отметим работу М.А. Городилова, в которой довольно-таки обстоятельно проанализированы вопросы недополученных доходов и недополученной прибыли, идентифицируя последние с понятием «упущенная выгода»⁵¹.

В свою очередь Д.П. Жарский, говоря о размере упущенной выгоды, придерживается мнения, что «Размер упущенной выгоды равен сумме, на которую могло бы увеличиться, но по понятным причинам не увеличилось имущество кредитора»⁵².

Что же касается вопроса расчёта упущенной выгоды, то в первую очередь отметим работу Л.И. Поповой, в которой приведено нижеследующее уравнение:

$$УВ = Д_{np} - И_{np} - H_{\epsilon} \quad (4)$$

⁵⁰ Комментарий к Ст. 15 ГК РФ, Источник: <https://gkodeksrf.ru/ch-1/rzd-1/podrzd-1/gl-2/st-15-gk-rf>

⁵¹ Городилов М. А., Методика расчёта упущенной выгоды в финансово-экономических экспертизах / Аудиторские ведомости. 2016. № 10.

⁵² Жарский Д.П., Оценка упущенной выгоды в рамках судебной экспертизы / Вестник МГЮА имени О.Е. Кутафина, 7/2016.

Где: $УВ$ – упущенная выгода;

$Д_{пр}$ – доход от возможной (вероятной) реализации продукции (вероятный доход);

$И_{пр}$ – себестоимость продукции;

$Н_в$ – определённые налоги⁵³.

Д.П.Жарский в вышеупомянутой работе предлагает упущенную выгоду определять как разницу потенциального дохода ($Д$) и сопутствующих потенциальных расходов ($Р$):

$$УВ = Д - Р \quad (5)$$

По его мнению: *«Более точной формулы не существует, все зависит от конкретных причин возникновения убытков и характера предшествующих отношений между сторонами. Поэтому каждый расчёт упущенной выгоды - это построение индивидуальной финансовой модели ситуации».*

Следует принять, что расчёт упущенной выгоды, по сути своей, всегда имеет в некоторой степени гипотетический (вероятностный) характер, и включает возможные обстоятельства будущего. В обоснование выше изложенного подчеркнём, что некоторые авторы предлагают выполнять расчёт по формуле:

$$ЧП_{орг} = K_{рен} \times A_{ср} \times (1 - H_{пр}), \quad (6)$$

где $K_{рен}$ – рентабельность активов;

$A_{ср}$ – среднегодовая балансовая стоимость всех активов;

$H_{пр}$ – ставка налога на прибыль⁵⁴.

В четвертой главе «Подходы к оценке» Федерального стандарта оценки «Оценка бизнеса (ФСО N 8)» приведены 3 основных подхода, описания каждого из которых изложены в

⁵³ Попова Л.И., Особенности оценки земель сельскохозяйственного назначения при определении размера компенсации в случае изъятия или временного занятия для государственных нужд / Имущественные отношения в РФ, № 1 (172) 2016.

⁵⁴ Косорукова И.В., Мирзоян Н.В., Проблемы оценки упущенной выгоды в расчёте материального ущерба в современных российских условиях / Имущественные отношения в РФ № 12 (207) 2018. (DOI: 10.24411/2072-4098-2018-10122)

пунктах 9, 10 и 11⁵⁵. Однако, следует отметить, что в настоящее время основным подходом, реализуемым на практике, для оценки стоимости права требования возмещения убытков, в частности упущенной выгоды в соответствии со статьёй 15 ГК РФ, является доходный подход.

При рассмотрении методологии расчёта упущенной выгоды, прежде всего, необходимо выделить две следственные ситуации, каждая из которых в организационном аспекте требует отдельного анализа.

Так, *в первой ситуации* – организация на текущий конкретный момент времени лишена определённых прав (к примеру: организация по какой-либо причине лишена прав на получение арендной платы, либо в текущем состоянии дел нарушены её авторские права на интеллектуальную собственность и т.д.), в случае реализации которых в ближайшей перспективе (весь период воздействия фактора ущерба) она могла бы получить некоторые экономические выгоды (*неполученная прибыль*). В этой ситуации корректнее неполученную прибыль оценивать применяя метод дисконтирования будущих доходов, учитывая различную стоимость денег во времени, приведением всей стоимости планируемых (прогнозируемых) денежных потоков на дату оценки.

Рассмотрим *вторую ситуацию* – для организации уже прошёл период времени, то есть весь период воздействия фактора ущерба, в течение которого организация была лишена прав, при условии реализации которых, она получила бы некоторые экономические выгоды (*упущенная выгода*). Тем не менее, с экономической точки зрения при констатации факта замораживания капитала компании по каким-либо причинам, вследствие чего он в функциональном смысле не действовал по

⁵⁵ Приказ Министерства экономического развития РФ от 1 июня 2015 г. N 326 "Об утверждении Федерального стандарта оценки "Оценка бизнеса (ФСО N 8)".

необходимости, то есть не приносил дохода, было бы логично производить расчёт, имея в виду процентный доход по отношению к определённой величине капитала на конкретный период времени.

Анализируя вышеописанную первую ситуацию с учётом определённого периода воздействия фактора ущерба, с точки зрения более глубокого рассмотрения, предполагается следующая пошаговая последовательность действий:

- расчёт разницы доходов и сопоставимых расходов для каждого прогнозируемого периода с помощью величины той чистой прибыли, которую компания ожидает получить,
- прогнозирование будущих доходов, относительно запланированного временного периода, который обусловлен разными ситуациями, договором, нормативным правовым актом или другими правовыми документами, в течение которого будет продолжаться воздействие фактора ущерба,
- обоснование ставки дисконтирования будущих доходов,
- расчёт текущей стоимости неполученных доходов за прогнозируемый период.

Следует отметить, что неполученную прибыль можно в пределах разумного рассчитать, рассматривая её как прогнозируемый финансовый результат (чистую прибыль) на определённый плановый период, естественно, исходя из уровней рентабельности по каждому виду экономической деятельности, осуществляемой организацией.

Стоимость финансовых активов (P) в методах дисконтирования, считается равной дисконтированной величине финансового потока за период времени (n лет), с добавлением рыночной стоимости актива в конце периода, дисконтирования к первичному моменту времени⁵⁶:

⁵⁶ Мамиконян К.О., Подходы оценки рыночной стоимости компании методом дисконтирования будущих денежных потоков при проведении финансово-

$$P = \sum_{i=1}^n \frac{d_i}{(1+r)^i} + \frac{A}{(1+r)^n} \quad (7)$$

где d_i – платежи (элементы финансового потока в конце i -го периода),

r – ставка дисконтирования,

A – стоимость актива (рыночная),

n – срок воздействия (срок фактора ущерба по дням или месяцам).

Что касается ставки дисконтирования, то, как известно, при сравнении эффективности инвестиционных проектов и выполнения расчётов финансирования, она обычно отражает структуру капитала компании и возможность воспроизводства.

В этом случае необходимо отметить, что существует следующий общепринятый подход: в каждом конкретном случае приведённого анализа, при оценивании капитальных активов или инвестиционного проектирования, ставка дисконтирования специально рассчитывается и её выбор обосновывается.

Ставку дисконтирования (r) можно получить, воспользовавшись предложенной в 1964г. У.Шарпом моделью оценки капитальных активов *Capital Asset Pricing Model (CAPM)* для оценки будущей доходности акций/капитала компаний. Она определяется по следующей стандартной формуле:

$$r = r_f + \beta \times (r_m - r_f) \quad (8)$$

параметры: r_f – безрисковая ставка доходности (%),

r_m – среднерыночная ставка доходности (%),

β – коэффициент для конкретной отрасли,

$(r_m - r_f)$ – премия за риск вложения в акции.

В случае анализа вышеописанной второй ситуации рассмотрим альтернативный (косвенный) механизм действий

оценки упущенной выгоды, который, с точки зрения более глубокого рассмотрения, включает в себя следующие основные этапы:

1. *Определение периода воздействия фактора ущерба.* К примеру, можно определить период воздействия нарушенного производственного процесса организации, или определить период лишения прав управлять собственными счетами организации, в случае замораживания их Службой принудительного исполнения судебных актов.

2. *Ретроспективный анализ.* Прогноз выручки от продаж за прошедший период коммерческого оборота, основанный на темпах роста предыдущих периодов, доли затрат, связанных с её получением. В ходе данного анализа принципиально проанализировать все источники доходов организации, включая ожидаемые и вероятные доходы.

3. *Определение процентной ставки.* На основе ситуационных и методологических подходов, в качестве используемой процентной ставки, к примеру, может быть использована либо ожидаемая доходность инвестиции, либо безрисковая ставка доходности, либо расчётная ставка банковской процентной ставки, либо ставка полученной по моделям CAPM и WACC.

4. *Выполнение расчёта денежных средств по формуле сложных процентов.* В рамках данного описанного механизма, рассчитанная выше сумма операционной прибыли вкладывается под процентную ставку за единицу времени (день, месяц, год)

Таким образом, для тех случаев, когда в ходе ретроспективного анализа обнаруживается, что годовые разбивки доходов и расходов не отличаются от показателей изложенных в финансовых отчётах, ниже на конкретном примере продемонстрирован механизм действия по выявлению по годам рентабельности капитала, с использованием только выборки показателей из финансовых отчётов компании.

Для понимания последующих расчётов считаю небезынтересным представить известные формулы как расчёта рентабельности собственного капитала (*ROE*) с учётом использования заёмных средств, так и расчёта рентабельности всего собственного и заёмного капитала (*R*)⁵⁷:

$$ROE = \frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Собственный капитал}} \times 100, \quad (9)$$

$$R = \frac{\text{Операционная прибыль}}{\text{Вложенный капитал}} = \frac{EBIT}{D + E}. \quad (10)$$

С целью иллюстрации работы механизма расчета условно примем следующие исходные показатели производственной компании:

E – величина собственного капитала – 6575000 руб.,

D – величина заёмного капитала – 5000000 руб.,

T – 18%⁵⁸,

r – процентная ставка по заёмному капиталу – 11%,

а также годовые балансовые показатели производственной компании, в том числе операционная прибыль (*EBIT*) – прибыль до выплаты процентов и налога на прибыль (см. таблицу 1).

Таблица.1

Балансовые показатели компании

	2016г.	2017г.	2018г.	2019г.	Среднее значение	2020г., в конце периода
Операционная прибыль (тыс.руб.)	2500.0	3000.0	1800.0	2200.0	2375.0	X

⁵⁷ Корпоративные финансы: Учебник для вузов / Под ред. М. В. Романовского, А.И. Вострокнутовой. Стандарт третьего поколения. - СПб.: Питер, 2011, ст. 384.

⁵⁸ Ставка налога на прибыль (Налоговый кодекс Республики Армении принятый 4-ого октября 2016г., с вступившим в законную силу изменённой с 2020 года статьёй 125

Весь капитал (тыс. руб.)	10000.0	11000.0	12500.0	12800.0	11575.0	3000.0
Рентабельность (%)	25.00	27.27	14.40	17.19	20.52	20.52

Рассматривая данный конкретный пример, резонно задаться следующим вопросом - какую операционную прибыль в пределах указанных параметров следовало бы ожидать организации в 2020 году в течение периода воздействия фактора ущерба, с учётом 13 млн. руб. балансовой стоимости всего капитала (отметим, что при данном механизме действий распределение полученной по годам чистой прибыли не учитывается) и полученной 20.52 % среднем значении рентабельности при условии, что конец года перенесён на конец данного расчётного периода. В ходе бесхитростных расчётов ожидаемая операционная прибыль за 2020 год составит

$X = 13000000 \times (2375000 / 11575000 \times 100)\% \approx 13000000 \times 20.5183\% = 2667379$ руб., а операционная прибыль за период воздействия фактора ущерба в том же году, при периоде равному 1 месяцу рассчитанная пропорционально, составит $X \times 1/12 \approx 222281.58$ руб.

Для получения чистой прибыли, необходимо из среднего значения операционной прибыли вычесть проценты по кредиту и налог на прибыль, таким образом, чистая прибыль составит $2375000 - (2375000 \times 18\% + 5000000 \times 11\%) = 1397000$ руб.

Общеизвестно, что под наращением понимают приведение к моменту в будущем, которое выполняется путём умножения денежных потоков предыдущего периода на коэффициент наращения (или процентную ставку).

Здесь необходимо сослаться на процентную ставку полученную по модели оценки средневзвешенной стоимости капитала *Weighted Average Cost of Capital (WACC)*, которая

может быть использована также при расчетах дисконтирования в качестве нормы процентной ставки по формуле:

$$WACC = k_d \times (1 - T) \times \frac{D}{D + E} + k_e \times \frac{E}{E + D}, \quad (11)$$

С помощью приведённой выше формулы, для выведения средневзвешенной стоимости капитала, с учётом, того что процентная ставка по заёмному капиталу k_d составляет 11%, был рассчитан показатель рентабельности собственного капитала k_e , то есть:

$$POE = (2375000 - 2375000 \times 18\% + 5000000 \times 11\%) / 6575000 \times 100 = 21.25\%.$$

В результате выполненных расчетов с учетом вышеприведенных данных, средневзвешенная стоимость капитала компании ($WACC$) составляет 15.97 (%).

С учётом вышеизложенных пошаговых расчётов при производстве финансово-экономических экспертных исследований возникает необходимость ответить на следующий вопрос - сколько составит упущенная выгода компании на 1 января 2021 года в результате месячного (к примеру, января 2020 г.) нарушения производства?

В этом случае дальнейший расчётный механизм включает в себя следующие: учитывая, что помимо неполученного дохода или упущенной выгоды в январе следовало рассчитать дополнительные доходы, ожидаемые в течение последующих 11 месяцев, то уже пропорционально полученный средний показатель налогооблагаемой прибыли (точнее прибыли до выплаты процентов за кредит и налога на прибыль) должен быть внедрён в формулу сложных процентов, путём принятия процентной ставки полученного от расчёта $WACC$.

Имея формулу сложных процентов, предполагается, что проценты реинвестируются. Таким образом, в будущий момент времени получается сумма FV_t^{59} :

⁵⁹ https://ru.wikipedia.org/wiki/Дисконтированная_стоимость.

$$FV_t = PV(1+i)^t \quad (12)$$

где FV_t – будущая стоимость,
 PV – первоначальная сумма операционной прибыли,
 i – годовая процентная ставка (в нашем примере годовая ставка полученного от расчёта $WACC$),
 t – будущий момент времени (количество лет, месяцев, дней).

В итоге, в ходе расчётов будет получена полная сумма, которую пострадавший субъект вправе получить через 11 месяцев, при восстановлении месячной упущенной выгоды, и которая составит: $222281.58 \times (1 + 15.97/100/12)^{11} \approx 257068.99$ (руб).

В дополнение к выше приведённым расчётам необходимо отметить, что из полученной суммы вычитаются НДС и налог на прибыль, то есть эта сумма в отчётах организации должна быть отражена как полученная выручка с целью расчёта НДС, а также включена в валовой доход для расчёта налога на прибыль.

С учётом вышеперечисленных подходов, простых с точки зрения логически доказуемых связей, пошаговая последовательность действий, приведённая для первой и второй ситуаций, позволит провести расчёт вероятностного характера упущенной выгоды при ситуационном анализе различных проблем. Следуя перечисленным простым рекомендациям, возможно избежать применения немалого количества научно несистематизированных трудоёмких экономико-математических методов и оценочных категорий, тем самым исключить нецелесообразность использования последних в судебных финансово-экономических экспертизах.

Таким образом, в ходе анализа вышеописанных двух ситуаций, когда в рамках доходного подхода расчёт упущенной выгоды был реализован как дисконтирование будущих денежных потоков, то есть расчёт текущей стоимости недополученных доходов, или когда были начислены проценты,

то есть капитализированные недополученных доходов, по формуле сложных процентов, с точки зрения видимости доказательных связей предложен более доступный алгоритм проведения финансово-экономических экспертиз с целью логического, достоверного обоснования в суде выводов экспертных исследований. Кроме того, поскольку ситуация по выявлению упущенной выгоды не может иметь других описаний кроме вышеприведённых, то с точки зрения системной методологии более целесообразно и с практической точки зрения более эффективно руководствоваться предложенной методикой.

3.2. Система индексация переоценки основных средств в рамках финансово-экономической экспертизы

Современные концепции развития бухгалтерского учёта связаны с эволюцией подготовки и обработки учётно-аналитической информации, генерируемой в рамках учётной системы организации. Каждый хозяйствующий субъект в основном использует отражённую в финансовой отчётности информацию, которая касается стоимости активов предприятия, в частности - информацию об основных средствах как документальное доказательство своей надёжности в инвестиционных отношениях с целью привлечь потенциальных инвесторов и партнёров, в том числе для получения кредитного финансирования.

Поскольку основные средства составляют существенную долю всех активов, то повышение эффективности их использования путём качественной оценки их стоимости можно считать одним из ведущих направлений усовершенствования бухгалтерского учёта предприятий.

Однако реальная стоимость некоторых единиц основных средств может значительно изменяться, что нуждается

в проведении ежегодной переоценки. Учитывая возможные проблемы в практическом применении международных стандартов финансовой отчётности, внедрение системы индексации для самостоятельного вычисления коэффициентов экспресс-переоценки основных средств (материальных нефинансовых активов) организации весьма актуально. Очевидно, что данный метод нуждается в профессиональном подходе, начиная с приобретения, сооружения или создания объектов основных средств.

В этом контексте целью данного методологического подхода является обоснование необходимости внедрения системы индексации для каждой единицы (группы) основных средств организации, подлежащих промежуточной переоценке в будущем, начиная с момента их приобретения.

Несомненно, что развитие реального финансового рынка влияет на диспозицию общего рынка имущества, поскольку спрос и предложение на этом рынке напрямую зависят от состояния экономики и финансовой системы страны. Очевидно, что цены на этом рынке предоставляют очень важную информацию о будущем развитии экономики. Не принимая во внимание факторы рыночного предложения и спроса, порождающие реальную стоимость основных средств (далее - ОС), в частности материальных нефинансовых активов, проблема анализа и определения критериев, могущих повлиять на «приближенную к рыночной стоимости» оценку ОС, в условиях современного финансового рынка весьма актуальна.

С учётом того что рыночные цены активов, в частности ОС, довольно изменчивы, такие активы нуждаются в переоценке, что подразумевает оплату услуг эксперта-оценщика и другие издержки. Именно поэтому многие предприятия стараются избежать сложных и многоэтапных процессов переоценки ОС, тем самым игнорируя требования законодательства.

Если сформулировать проще, вопрос заключается в следующем. В дополнение к рыночным сигналам, получаемым

в результате операций купли-продажи на рынке, какими показателями и критериями в финансовом учёте можно привести в действие механизм переоценки ОС, приближая балансовую стоимость последних к рыночной стоимости? Может ли бухгалтер или финансово ответственное лицо, не обращаясь за оценочной услугой к независимому специализированному оценщику, самостоятельно определить в балансе предприятия изменение стоимости ОС, стремящихся к реальной стоимости?

Как известно, переоценка является неотъемлемым правом компании, но не обязанностью. Предприятие может, собственно говоря, не проводить переоценку, если оно указывает это в своей учётной политике.

Так, в соответствии с Международным стандартом финансовой отчётности (IAS) 16 «Основные средства»: «В качестве своей учётной политики организация должна выбрать либо модель учёта по первоначальной стоимости, предусмотренную пунктом 30, либо модель учёта по переоценённой стоимости, предусмотренную пунктом 31, и применять выбранную политику ко всему классу основных средств». В данном стандарте также отмечается, что при выборе модели переоценки: «Переоценка должна производиться с достаточной регулярностью, чтобы не допустить существенного отличия балансовой стоимости от той, которая была бы определена с использованием справедливой стоимости по состоянию на дату окончания отчётного периода».

Проблемам учёта и оценки ОС уделили внимание многие учёные⁶⁰. Не преуменьшая весомости их научных разработок, заметим, что некоторые вопросы переоценки ОС всё ещё не до конца исследованы.

⁶⁰ Безверхий К., Особливості переоцінки основних засобів: міжнародний та український досвід. Бухгалтерський облік і аудит : наук.-прак. журн. 2016. № 1. С. 11—15; Чалый И. Оценка основных средств: две модели, два образа отчетности. Вестник МСФО. 2015. № 26.

По мнению некоторых учёных, развитие моделей и методов управления активами, в том числе ОС, сочетается с развитием учёной практики и практики представления и составления бухгалтерской (финансовой) отчётности. Внедрение в отечественную практику ведения бухгалтерского учёта и составления бухгалтерской (финансовой) отчётности международных стандартов финансовой отчётности (*International Financial Reporting Standards (IFRS)*, далее - МСФО) актуализирует вопросы развития методики оценки активов с позиции влияния изменённой стоимости на показатели экономической и финансовой эффективности деятельности⁶¹.

Результаты отдельных исследований подтверждают, что принятие МСФО значительно влияет на финансовые показатели⁶². Следует также отметить, что одной из общепризнанных целей Европейского союза (далее - ЕС) было принятие единых качественных стандартов бухгалтерского учёта, призванных улучшить функцию рынка капитала, повысить актуальность и надёжность годовых отчётов⁶³.

⁶¹ Гонин В. Н., Панченко Е. Ю., Кибирева Е. Б., Номоконова О. А. Подходы к оценке и переоценке основных средств по российским и международным стандартам. Вестник ЗабГУ. 2021. Т. 27. № 3. С. 87—98. DOI: 10.21209/2227-9245-2021-27-3-87-98.

⁶² Goodwin J., Ahmed K., & Heaney R. The effects of international financial reporting standards on the accounts and accounting quality of Australian firms: A retrospective study. *Journal of Contemporary Accounting & Economics*. 2008. Vol. 4. Is. 2. Pp. 89-119. DOI: 10.1016/S1815-5669(10)70031-X; Stent W., Bradbury M., & Hooks J. IFRS in New Zealand: Effects on financial statements and ratios. *Pacific Accounting Review*. 2010. Vol. 22. No. 2. Pp. 92—107. DOI: 10.1108/01140581011074494; Voulgaris G., Stathopoulos K., & Walker M. IFRS and the use of accounting-based performance measures in executive pay. *The International Journal of Accounting*. 2014. Vol. 49. Is. 4. Pp. 479—514. DOI: 10.1016/j.intacc.2014.10.001; Lueg R., Punda P., & Burkert M. Does transition to IFRS substantially affect key financial ratios in shareholder-oriented common law regimes? Evidence from the UK. *Advances in Accounting*. 2014. Vol. 30. Is. 1. Pp. 241—250.

⁶³ Cheikh Rouhou N., Ben Mrad Douagi F. W., Hussainey K., & Alqatan A. The impact of IFRS mandatory adoption on KPIs disclosure quality. *Risk Governance*

Дополняя этот тезис, Т.Е. Хорольская, Н.В. Еремина, В.С. Гулин отмечают, что принятие ОС и отражение информации об их наличии и движении в финансовой отчётности должны соответствовать требованиям действующего национального законодательства и международным стандартам. При этом система бухгалтерского учёта ОС должна быть эффективной, общепризнанной и понятной⁶⁴.

Некоторые исследователи придерживаются мнения, что те организации, стандарты отчётов которых соответствуют международным положениям и правилам, должны доверять переоценку ОС только специализированным (лицензированным) оценочным компаниям⁶⁵. Однако, является ли это объективной реальностью на практике?

Целью данного методологического подхода является обоснование необходимости внедрения системы индексации для проведения самостоятельной экспресс-переоценки ОС (материальных нефинансовых активов) организации в рамках действующих законодательных норм, учитывающей концепцию временной стоимости денег, рыночные факторы (предпосылки) и сигналы, а также обусловленные (связанные) риски. То есть при определении рыночной стоимости ОС организации (в ходе проведения финансово-экономической экспертизы) изложенный подход (в результате анализа финансовой отчётности) должен дать эксперту-бухгалтеру (финансисту) ответ на следующий вопрос: *«Представлена ли реальная стоимость объектов*

and Control: Financial Markets & Institutions. 2021. Vol. 11. Is. 3. Pp. 55—66. DOI: 10.22495/rgcv11i3p4.

⁶⁴ Хорольская Т.Е., Еремина Н. В., Гулин В. С. Особенности оценки и переоценки объектов основных средств. *Естественно-гуманитарные исследования*: междунар. журн. 2021. № 36 (4). С. 332—337. DOI: 10.24412/2309-4788-2021-11320.

⁶⁵ Леонова О.И. Переоценка основных средств в бухгалтерском учёте и её влияние на данные налогового учёта. *Аудит и финансовый анализ*. 2015. № 1. С. 51-57.

основных средств в собственном капитале в финансовой отчётности организации?».

В качестве учётной политики организация, как известно, должна выбрать модель учёта либо по первоначальной, либо по переоценённой стоимости, с последующим применением избранной политики ко всему классу ОС. Первоначальная стоимость объектов ОС (материальных нефинансовых активов) определяется исходя из фактических затрат на приобретение или сооружение (включая пошлины и невозмещаемые налоги), доставку, приведение в необходимое состояние (сооружение и изготовление объектов ОС), демонтаж и удаление объекта ОС, восстановление занимаемого им участка, а также прочих затрат, приведённых в МСФО (IAS) 16 «Основные средства». В момент принятия на учёт основного средства, как правило, его первоначальная стоимость максимально приближена к реальной, но по прошествии времени первоначальная стоимость уже не будет соответствовать реальной.

Например, п. 43 Методических указаний по бухгалтерскому учёту основных средств РФ предписывает использовать один из двух методов, то есть группы однородных объектов ОС следует переоценивать по текущей (восстановительной) стоимости либо путём *индексации*, либо путём *прямого пересчёта* по документально подтверждённым рыночным ценам. Если организация выберет для переоценки первый метод, то она должна будет самостоятельно разработать индексы (что весьма трудоёмко) или использовать индексы, уже разработанные государственными органами статистики⁶⁶. Однако на практике государственные органы статистики разрабатывают упомянутые индексы недостаточно эффективно.

Второй метод переоценки отличается тем, что восстановительную стоимость ОС определяют путём прямого

⁶⁶ Методические указания по бухгалтерскому учёту основных средств : утв. приказом Минфина РФ от 13.10.2003 г. № 91н (с изм. и доп.).

пересчёта стоимости отдельных объектов на дату переоценки по документально подтверждённым рыночным ценам на них.

В соответствии с вышеупомянутыми Метод указаниями РФ при определении текущей (восстановительной) стоимости могут быть использованы:

- данные организаций о ценах на аналогичную продукцию;
- сведения статистики об уровне цен соответствующих государственных организаций;
- сведения об уровне цен в специальной литературе;
- отчёты оценщиков и заключения экспертов на аналогичные ОС и т. п.

Следует обратить особое внимание на то, что к составлению бухгалтерской (финансовой) отчётности за 2022 год упомянутые подходы и положения неприменимы.

Так, согласно приказу Минфина России от 17.09.2020 г. № 204н:

«12. При признании в бухгалтерском учёте объект основных средств оценивается по первоначальной стоимости. <....>

13. После признания объект основных средств оценивается в бухгалтерском учёте одним из следующих способов: а) по первоначальной стоимости; б) по переоценённой стоимости.

14. При оценке основных средств по первоначальной стоимости такая стоимость и сумма накопленной амортизации не подлежат изменению, за исключением случаев, установленных настоящим Стандартом.

15. При оценке основных средств по переоценённой стоимости стоимость основного средства регулярно переоценивается таким образом, чтобы она была равна или не отличалась существенно от их справедливой стоимости. Для целей настоящего Стандарта справедливая стоимость определяется в порядке, предусмотренном Международным

стандартом финансовой отчётности (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости»⁶⁷.

Следует отметить, что действие вышеуказанного нормативного акта (в связи с принятием Федеральных стандартов бухгалтерского учёта ФСБУ 6/2020 «Основные средства» и ФСБУ 26/2020 «Капитальные вложения») применяется, начиная с бухгалтерской (финансовой) отчётности за 2022 год. Примечательно, что термина «рыночная стоимость» в действующих МСФО (IAS) 16 «Основные средства» и МСФО (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости», а также в изменениях к другим нормативно-правовым актам по бухгалтерскому учёту и оценки ОС, которые вступят в силу с 01.01.2022 г., не предусмотрено.

Также следует упомянуть, что в Федеральном Законе «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (ст. 3 и 7) никаких изменений пока не предусмотрено, поскольку всё ещё действует термин, связанный с рыночной оценкой стоимости актива (в Законе также предусмотрены кадастровый, ликвидационный, инвестиционный или иные оценки стоимости), при этом под «рыночной стоимостью» объекта оценки понимается *«наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчуждён на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства»⁶⁸.*

Схожее определение приведено и в Национальном стандарте Украины, где под «рыночной стоимостью» понимается *«стоимость, за которую возможно отчуждение объекта оценки на рынке подобного имущества на дату*

⁶⁷ Об утверждении Федеральных стандартов бухгалтерского учёта ФСБУ 6/2020 «Основные средства» и ФСБУ 26/2020 «Капитальные вложения» : приказ Минфина РФ от 17.09.2020 г. № 204н (с изм. и доп.).

⁶⁸ Об оценочной деятельности в Российской Федерации: Федеральный Закон от 29.07.1998 г. № 135-ФЗ (с изм. и доп.).

оценки по соглашению, заключённому между покупателем и продавцом, после проведения соответствующего маркетинга при условии, что каждая из сторон действовала со знанием дела, здраво и без принуждения»⁶⁹.

Следует также отметить, что понятие «рыночная стоимость» применяют и к терминам «действительная стоимость», «разумная стоимость», «эквивалентная стоимость», а также «реальная стоимость». Справедливости ради отметим, что в основу формулировок этих терминов заложен один и тот же родовый признак, а именно предполагаемая продажа актива.

Под «рыночной стоимостью» можно понимать стоимость объекта, которая может быть возмещена в результате его продажи на региональном открытом конкурентном рынке, на дату определения текущей рыночной стоимости экспертом, изготовителем, организатором торговли, в условиях информационной обеспеченности участников сделки, при отсутствии воздействия чрезвычайных обстоятельств, и которую экономический субъект принимает на дату постановления на учёт.

По мнению многих специалистов, к недостаткам определения текущей рыночной стоимости следовало бы отнести отсутствие указаний именно на активность рынка, обычный характер сделки и независимость участников. Тем не менее рыночная стоимость не может быть достоверно определена в отсутствие активного рынка, справедливую же стоимость при тех же обстоятельствах или при определённых условиях рассчитать возможно.

В Приложение А МСФО (IFRS) 13 дано определение понятию «активный рынок» - рынок, на котором сделки в отношении определённого актива или обязательства осуществляются с достаточной частотой и в достаточном

⁶⁹ Національний стандарт № 1 «Загальні засади оцінки майна і майнових прав» : затв. Постановою КМУ від 10.09.2003 р. № 1440 (зі змін. та допов.).

объёме, чтобы обеспечивать информацию о ценах на постоянной основе. При отсутствии последних оценка стоимости может быть ещё менее правдивой. Отсюда следует закономерный вопрос: *«Происходит ли отождествление двух вышеприведённых понятий - «справедливая стоимость» и «рыночная стоимость»?»*. Думается, что этот вопрос неуместен, ведь текущая рыночная стоимость может быть определена только при наличии активного рынка, а справедливая стоимость - для любого случая.

Обобщая вышеизложенное, можно привести наблюдение о том, что в настоящее время МСФО не содержит понятия «рыночная стоимость», однако в них применяется понятие «справедливая стоимость», содержание которого очень близко определению «рыночной стоимости» в соответствии с законодательством об оценочной деятельности.

Вместе с тем «рыночная стоимость» в большинстве случаев будет отличаться от «справедливой стоимости» в том смысле, что два эти понятия имеют разные характеристики, следовательно, при выведении их значений рекомендованы несколько иные механизмы действия. Однако (основываясь на рекомендациях соответствующих стандартов) принято считать, что индикатор «справедливой стоимости» наиболее точно отражает объективную стоимость объектов ОС.

Касаемо анализа оценки справедливой стоимости следует отметить следующее.

В национальных положениях (стандартах) бухучёта Украины «справедливая стоимость» определена как *«сумма, по которой можно продать актив или оплатить обязательства при обычных условиях на определённую дату»*⁷⁰.

По мнению Т. Гоголь, метод оценки справедливой стоимости предназначен для определения рыночной стоимости

⁷⁰ Національне положення (стандарт) бухгалтерського обліку в державному секторі 121 «Основні засоби»: затв. наказом Міністерства фінансів України від 12.10.2010 р. № 1202 (зі змін та допов.).

имущества именно для предоставления объективной информации внешним пользователям, оценивающим реальное финансовое состояние предприятия и принимающим экономические решения по сотрудничеству с ним⁷¹.

В МСФО (IAS) 16 «Основные средства» прописано следующее: *«После признания объекта основных средств в качестве актива, он должен учитываться по своей первоначальной стоимости за вычетом сумм накопленной амортизации и накопленных убытков от обесценения. <...> Переоценка должна производиться с достаточной регулярностью, чтобы не допустить существенного отличия балансовой стоимости от той, которая была бы определена с использованием справедливой стоимости по состоянию на дату окончания отчётного периода»⁷².*

Для тех случаев, когда оценивание по справедливой стоимости или раскрытие информации об оценках справедливой стоимости требует или разрешает другой МСФО, к примеру МСФО (IAS) 16 «Основные средства», применяют МСФО (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» (п. 31 и 77).

Следует отметить, что МСФО (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» определяет понятие «справедливая стоимость» (п. 24) как цену, *«которая была бы получена при продаже актива или уплачена при передаче обязательства в ходе обычной сделки на основном (или наиболее выгодном) рынке на дату оценки в текущих рыночных условиях (то есть цена выхода), независимо от того, является ли такая цена*

⁷¹ Гоголь Т. Концепція справедливої вартості в бухгалтерському обліку: наслідки для підприємств молодого бізнесу. *Бухгалтерський облік і аудит*. 2012. № 6. С. 32-39.

⁷² Международный стандарт финансовой отчётности (IAS) 16 «Основные средства»: введ. в действ. приказом Минфина РФ от 28.12.2015 г. № 217н (с изм. и доп.).

непосредственно наблюдаемой или рассчитывается с использованием другого метода оценки»⁷³.

То есть понятие справедливой стоимости в соответствии с МСФО (IFRS) 13 более точное, поскольку определяет:

1) цену, а не сумму, что означает - сделка осуществляется на рынке;

2) продажа актива, а не обмен, что также присуще активному рынку;

3) что это обычная операция, а не просто операция;

4) сделка осуществляется между участниками рынка, то есть покупателями и продавцами;

5) дату оценки, то есть дату, на которую совершается операция.

Следовательно, это определение понятия справедливой стоимости ориентировано на активный рынок⁷⁴.

Исходя из вышеизложенного и в соответствии с МСФО (IFRS) 13, справедливая стоимость (независимо от того, какие подходы используются для определения её величины) - эта величина, соответствующая той сумме, которая, в частности, была бы получена в ходе обычной сделки.

В то же время следует согласиться с мнением Е.В. Слуцкого, который считает, что оценка по справедливой стоимости не отражает будущих экономических выгод, а прогнозирует их в современных условиях активного рынка. Учёный также отмечает, что справедливая стоимость на разных рынках и при разных экономических условиях будет отличаться и, как

⁷³ Международный стандарт финансовой отчётности (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости»: введ. в действ. приказом Минфина РФ от 28.12.2015 г. № 217н (с изм. и доп.).

⁷⁴ Іващенко І.М. Визначення справедливої вартості при перевірці необоротних активів на зменшення корисності / Науковий вісник Херсонського державного університету. 2015. Вип. 13 (3)/, с. 142-145.

следствие, также будет отличаться бухгалтерская отчётность по международным и по национальным стандартам⁷⁵.

Так, согласно ключевому положению п. 16 МСФО (IFRS) 13, оценка справедливой стоимости предполагает, что сделка осуществляется на *основном рынке* или (при отсутствии последнего) на *наиболее выгодном рынке*. Соответственно, цель переоценки заключается в том, чтобы показатели ценностей, отражённые в финансовой отчётности компании, соответствовали бы справедливой стоимости, существующей на момент переоценки.

В отношении периодичности переоценки ОС (материальных нефинансовых активов) следует отметить, что в соответствии с указанным приказом Минфина России от 17.09.2020 г. № 204н, организация определяет её для каждой группы переоцениваемых ОС, исходя из того, до какой степени подвержена изменениям справедливая стоимость таких ОС.

В соответствии же с Методическими рекомендациями по бухгалтерскому учёту основных средств, утверждёнными приказом Минфина Украины от 30.09.2003 г. № 561, предприятие может переоценивать объект ОС, если остаточная стоимость объекта существенно отличается от его справедливой стоимости на дату баланса. При переоценке объекта ОС на ту же дату осуществляется переоценка всех объектов группы ОС, к которой принадлежит этот объект. Группой ОС считается совокупность однотипных по техническим характеристикам, назначению и условиям использования объектов ОС⁷⁶.

В п. 34 МСФО (IAS) 16 «Основные средства» аналогично предусмотрено, что частота проведения переоценки зависит от изменения справедливой стоимости переоцениваемых

⁷⁵ Слуцкий Є.В. Розробка алгоритму оцінки за справедливою вартістю нефінансових активів при первинній стадії життєвого циклу основних засобів. / Причорноморські економічні студії. 2017. Вип. 17./, с. 247-253.

⁷⁶ Методичні рекомендації з бухгалтерського обліку основних засобів : затв. наказом Міністерства України від 30.09.2003 р. № 561 (зі змін. та допов).

объектов ОС. Если справедливая стоимость переоценённого актива существенно отличается от его балансовой стоимости, требуется дополнительная переоценка. Следовательно, переоценку ОС следует проводить путём пересчёта их первоначальной стоимости и накопленной амортизации таким образом, чтобы балансовая стоимость объекта ОС после переоценки равнялась его справедливой стоимости.

С целью обеспечения наибольшей последовательности и сопоставимости оценок справедливой стоимости и раскрываемой в их отношении информации, МСФО (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» устанавливает *иерархию* справедливой стоимости, предусматривающую группирование исходных данных, включаемых в методы оценки, используемые для оценки справедливой стоимости, по трём уровням. То есть в иерархии справедливой стоимости исходные данные имеют трёхуровневую классификацию.

В рамках этой иерархии наибольший приоритет имеют ценовые котировки (некорректируемые) активных рынков для идентичных активов или обязательств, к которым у организации есть доступ на дату оценки (наибольший уровень наблюдаемых исходных данных - 1), и далее уменьшается до наименьшего приоритета (уровень ненаблюдаемых исходных данных - 3).

Для Уровня 1 по активам или обязательствам акцент делается, в первую очередь, на основной рынок, или на наиболее выгодный рынок для этого актива либо обязательства, а на следующем этапе вопрос ставят таким образом: *«Может ли организация на дату оценки заключить сделку в отношении этого актива или обязательства по цене данного рынка?»*.

В рамках Уровня 2 исходные данные являются прямо или косвенно наблюдаемыми в отношении актива или обязательства, исключая данные Уровня 1.

Что касается Уровня 3, то исходные данные в отношении актива или обязательства являются ненаблюдаемыми. Таким

образом, переоценку стоимости ОС (материальных нефинансовых активов) принято считать сложным, многоэтапным процессом, требующим формирования профессионального суждения специалистов в области оценочной деятельности и бухгалтерского учёта.

Возвращаясь к рассмотрению функции переоценки, прежде всего необходимо отталкиваться от утверждения, что переоценку стоимости ОС проводят для уравнивания расхождений между балансовой стоимостью и текущей (восстановительной) стоимостью.

Разумно будет фиксировать, что вышеупомянутое учётное явление на момент принятия объектов учёта и в дальнейшем на отчётную дату можно устранять путём проведения промежуточных экспресс-переоценок хотя бы крупных единиц ОС.

Процесс переоценки предполагает как преимущества, так и недостатки, которые можно представить в виде приведённой далее таблицы.

Таблица 2

Преимущества и недостатки переоценки основных средств

Преимущества переоценки	Недостатки переоценки
Позволяет увеличить активы организации и, соответственно, собственный капитал	Искажаются истинная величина капитала экономического субъекта при доведении стоимости активов до реальной цены
Позволяет (с применением новой учётной политики в отношении ОС) более надёжно и достоверно отразить финансовое положение компании	Снижается привлекательность отчётности при оценивании по прибыли и рентабельности активов
Повышает привлекательность отчётности при оценивании эффективности работы	Собственники оценивают этот метод негативно, поскольку в результате увеличения амортизационных

<p>предприятия по стоимости чистых активов и по финансовому левериджу</p>	<p>отчислений и снижения прибыли уменьшаются дивиденды на акцию</p>
<p>Осуществление справедливой оценки способствует повышению стоимости долей в организации, что собственники воспринимают положительно</p>	<p>Значительные трудности с бюджетированием, в частности ежегодным проведением теста на обесценение актива (положение о проведении теста МСФО 36), а также трудности оценки будущих притоков и оттоков, которые основываются на финансовых прогнозах бюджета компании</p>
<p>Влияние документально оформленных и отражённых в регистрах бухгалтерского учёта результатов переоценки ОС на показатели финансового состояния хозяйствующего субъекта, в том числе на его финансовую устойчивость</p>	<p>Необходимость ведения одновременного двойного учёта ОС по переоценённой и первоначальной стоимости, вследствие чего руководство часто вынуждено привлекать независимых специализированных оценщиков и, как результат,— повышение трудоёмкости работ. Приводят к росту и сокращению финансовых результатов амортизационных отчислений по переоценённому объекту, являющихся элементом себестоимости. В процессе переоценки организация может оказаться на грани банкротства при значительном снижении стоимости ОС.</p>

Рассматривая одно из важных преимуществ переоценки, например, эффективность работы предприятия по финансовому левериджу, следует отметить, что последний положительно влияет на решение о переоценке ОС, так как переоценка увеличивает стоимость активов, и в целом можно отметить, что,

укрепляя ряд финансовых коэффициентов, повышается уверенность кредитора к готовности предоставить, при необходимости, желаемую/требуемую кредитоспособность. Вполне логично, что компании с низкой ликвидностью заинтересованы в переоценке, поскольку она обеспечивает более актуальную информацию о сумме денежных средств, полученных от продажи ОС, и тем самым помогает увеличить кредитоспособность компании⁷⁷.

Так или иначе, но финансовым менеджерам компаний следует вдумчиво подходить к вопросу переоценки активов, в частности ОС, что является одной из важнейших составляющих эффективного управления стоимостью компании и, в свою очередь, способствует принятию правильных управленческих и экономических решений.

Сравнивая все условия и особенности формирования оценки ОС в соответствии с МСФО (IFRS) 13 при выборе рынка, продавцу нет необходимости проводить обширный мониторинг всех рынков, так как стандарт учитывает интересы участников рынка и позволяет взять за основу для конкретного актива либо основной рынок, либо максимально выгодный рынок. Этот подход считается наиболее взвешенным на фоне всевозможных открытых и скрытых факторов, которые могут влиять на формирование цены. Необходимо, чтобы компания принимала в расчёт ситуацию на таком рынке, на котором для конкретного объекта оценки есть потенциально сформированный спрос (предложение), что, в свою очередь, также является обязательным информационным основанием для оценки. Что касается оценки рисков, то при выполнении такой процедуры компания может оценить влияние рыночной конъюнктуры каждого риска на цену актива или обязательства

⁷⁷ Solikhah B., Akuntansi FE, Hastuti Sri, Asrori, Budiyo I. Fixed Assets Revaluation to Increase Value Relevance of Financial Statements. *Journal of critical reviews*. 2020. Vol. 7. Is. 5. Pp. 589-594.

и скорректировать справедливую стоимость на соответствующий размер спреда, порождённый этим риском.

Применение МСФО (IFRS) 13 в отношении материальных нефинансовых активов предлагается рассматривать следующим образом: организация должна оценивать справедливую стоимость нефинансового актива, исходя из допущения о его наилучшем и наиболее эффективном использовании участниками рынка, принимая во внимание: а) физические характеристики актива, б) юридические ограничения на использование актива, в) способность актива генерировать достаточный доход или денежные потоки.

Методы оценки, для которых доступны достаточные данные для оценки справедливой стоимости, организация должна использовать с целью оценки цены, по которой обычная сделка по продаже актива или передаче обязательства была бы осуществлена между участниками рынка на дату оценки в текущих рыночных условиях. Согласно МСФО (IFRS) 13 методами оценки в основном являются:

- 1) *рыночный*;
- 2) *затратный*;
- 3) *доходный*.

Общеизвестно, что применение каждого из методов имеет определённые особенности:

- для первого используют цены, основанные на результатах рыночных сделок, связанных с аналогичными активами или обязательствами;

- по второму отражают сумму, которая потребовалась бы в настоящий момент времени для замены эксплуатационной мощности актива;

- для третьего оценка справедливой стоимости отражает текущие ожидания рынка в отношении будущих денежных потоков или доходов и расходов.

В соответствии с МСФО (IFRS) 13 прикладные методы и подходы, использованные для оценки справедливой

стоимости, в обязательном порядке следует перечислить (раскрыть) при составлении отчётности, а также указать дополнительную описательную информацию о рыночных данных.

Резюмируя вышеизложенное, основные проблемы практического применения положений МСФО (IFRS) 13 заключаются в следующем:

- определение границ основного или наиболее выгодного рынка для рассмотрения цен объектов ОС;
- большинство объектов, подлежащих оценке по справедливой стоимости, могут быть не предназначены для продажи;
- при применении рыночного подхода — определение аналогичных активов (обязательств) для объектов, по которым производится оценка справедливой стоимости;
- отсутствие в МСФО (IFRS) 13 чётких правил использования методик (указаний на источники информации) для расчёта величины справедливой стоимости;
- возможная нестыковка с МСФО (IFRS) 13, поскольку стандарты оценки (как международные, так и отечественные) никак не связаны со стандартами финансовой отчётности. К тому же в стандартах оценки отсутствуют требования к определению величины справедливой стоимости (в стандартах оценки определяемая величина считается рыночной стоимостью).

Методология построения системы индексации:

Учитывая проблемы с практическим применением положений МСФО (IFRS) 13, при разработке отечественного аналога упомянутого стандарта особое внимание необходимо обратить на регламентирование подходов к справедливой стоимости.

Думается, что на основном (или наиболее выгодном) рынке не только рыночный спрос и предложение должны определять

справедливую стоимость ОС: исходя из МСФО (IFRS) 13, *справедливая стоимость* - это оценка, основанная на рыночных данных, а не оценка, специфичная для организации.

Между переоценками (при необходимости и по собственной инициативе) справедливую стоимость можно рассчитать также на основе коэффициентов, применяемых к стоимости затрат на сооружение (строительство), создание (изготовление) или приобретение объектов ОС - то есть с помощью коэффициентов, которые можно применить к уже вычтенной с использованием затратного подхода текущей стоимости замещения (восстановительной стоимости).

Общеизвестно, что затратный подход реализует принцип замещения: покупатель не готов заплатить за товар больше, чем за аналогичный оцениваемый товар с теми же полезными потребительскими характеристиками. При этом для сравнения используют новые объекты, а итогом расчёта является полная или максимальная стоимость воспроизводства.

То есть, можно констатировать, что это максимальная стоимость, полученная от общей суммы затрат на приобретение, сооружение или создание новых отдельных частей либо компонентов этого объекта. Уместно также отметить, что к оценке земельных участков затратный подход не применяют.

Упомянутые коэффициенты можно вычислить с помощью внедрения специальной системы индексации, в которой следует учесть концепцию временной стоимости денег, рыночные факторы (предпосылки), сигналы, а также микроэкономические факторы и определённые риски. Такая система индексации должна быть довольно проста в применении, чтобы обеспечить доступ к ней, в частности, главному бухгалтеру организации, судебному эксперту-экономисту и эксперту по оценке, а также специализированным оценщикам.

После получения оценочных результатов по ОС, рассчитанных с помощью затратного подхода, полученные

с помощью системы индексации коэффициенты можно применить к текущей стоимости замещения, чтобы полученная стоимость была сопоставима с уже определённой справедливой стоимостью, производной от потенциала сделки продажи основного (или наиболее выгодного) рынка.

Проанализировав основные специализированные научно-экономические издания и электронные ресурсы, систему индексации в целом можно представить следующим образом (см. табл. 2).

Таблица 3

Основные источники информации для системы индексации

Источник информации об объектах недвижимости	Источник информации о движимых ОС (транспортные средства, машины, производственные линии, оборудование, приборы, компьютерная техника и т. д.)
Нормативно-правовое обеспечение кадастровой оценки - коэффициенты зонирования, базовая стоимость квадратного метра здания или земельного участка	Федеральная налоговая служба (комитет государственных доходов) - информация на основании запросов о налоговой базе недвижимости, а также о ценах, указанных в импортных таможенных и налоговых декларациях, о ценах ОС в расчётных документах, списанных другими компаниями
Единый государственный реестр недвижимости - выписки о кадастровой стоимости объекта недвижимости	Международные или региональные торговые интернет-площадки (<i>Amazon, Alibaba, Ebay, TMall, Etsy, Europages, Aliexpress, BVP</i> и др.) - информация о ценах официальных представителей (продавцов)

<p>Федеральная служба государственной статистики (статистический комитет) - публикации об индексах цен на недвижимость, о рыночных средних ценах на жилые дома, квартиры в многоквартирных зданиях, земли под застройку (по городам и районам, по годам или месяцам и т. д.)</p>	<p>Официальные информационные сайты машиностроительных и компьютерно-технических компаний — информация о ценах на машины и оборудование, о промышленном и производственном оборудовании или услугах ремонта и переоборудования и т. д.</p>
--	--

Как уже отмечалось выше, система индексации должна основываться на анализе влияния рыночных факторов (предпосылок) и сигналов, поскольку справедливая стоимость устанавливается с учётом всех факторов, включая перспективы актива и состояние рынка на дату оценки.

При анализе наблюдаемых рыночных данных, *с точки зрения рынка недвижимости*, на стоимость объектов недвижимости влияет местоположение этих объектов (например, городской регион, горный район или удалённый от города район). Очевидно, что рынок недвижимости является рынком несовершенной конкуренции, поскольку на нём спрос ограничен и нерегулярен, условия сделки индивидуальны, стороны сделки не заинтересованы в распространении информации о ней, к тому же рынок характеризуется низкой ликвидностью, и в нём максимально использованы критерии инвестиционной привлекательности. К примеру, на цены коммерческой недвижимости обычно влияют как условия отчуждения, так и следующие факторы: условия продажи и передаваемые права, площадь, назначение и планировка, материал основных конструкций, техническое состояние объекта, а также инфраструктура, близость основных транспортных магистралей, транспортная и пешеходная доступность, наличие рядом аналогичных объектов и т. п.

При анализе наблюдаемых рыночных данных, с точки зрения рынка движимого имущества (транспорт, машины, оборудование и т.д.), на стоимость объектов влияют как условия отчуждения, так и следующие факторы: условия продажи и передаваемые права, наличие необходимых правоустанавливающих и технических документов, условия эксплуатации и транспортировки, снос-монтаж машин и оборудования, износ (физический износ), соответствие фактического состояния техническим документам, материал конструкций, компания-производитель (отечественная или зарубежная), ликвидность и т. п.

На стоимость объектов также влияют следующие *микрoэкономические факторы*: общая экономическая ситуация в регионе, темпы его развития, а также степень оживления производства и повышение инвестиционной активности в конкретных отраслях (учитываемых с помощью соответствующих коэффициентов).

Среди *определённых рисков* можно выделить следующие: ценовой (падение цен на рынке), инвестиционный (риск обесценивания инвестиций), валютный (выражается как вероятные денежные потери цены имущества, вызванные изменением курса валюты), а также ликвидности (чем меньше потенциальных покупателей у объекта, тем ниже его ликвидность).

К текущей стоимости замещения, если рассматривать её как восстановительную максимальную стоимость, следует применять коэффициенты, которые умножением либо уменьшают (диапазон $[0;1]$), либо увеличивают указанное стоимостное значение (больше 1). С помощью предлагаемой системы индексации, с точки зрения получения коэффициентов, следует принять, что указанная функция должна быть уникальной для каждого объекта ОС.

Приведём пример применения вышеизложенных рекомендаций. Построим систему индексации, опираясь на

следующие условные вводные: согласно бухгалтерским документам 8 лет назад организация приобрела новое производственное оборудование, смонтировала его и ввела в эксплуатацию. В конце отчётного года нужно произвести промежуточную экспресс-переоценку объекта, но без привлечения лицензированного специалиста или эксперта.

Анализируя индексы рассматриваемых значений 20 условных критериев, последние можно распределить по трём направлениям:

1) условия отчуждения (1/2 от количества значений критериев);

2) макроэкономические факторы (1/4 от количества значений критериев);

3) обусловленные (связанные) риски (1/4 от количества значений критериев).

Таким образом каждый критерий приравнивается к 5 %-ному значению от общего числа критериев. Действие механизма по построению системы индексации представлено в табл. 3 и может быть реализовано согласно следующему уравнению:

$$ПС = СЗ \times (УО + МФ + ОР) / 1000 \quad (13)$$

где:

ПС — переоценённая стоимость;

СЗ — стоимость замещения;

УО — условия отчуждения;

МФ — макроэкономические факторы;

ОР — обусловленные (связанные) риски.

Таблица 4

Пример построения системы индексации для получения коэффициентов переоценки основных средств

Условный критерий	Значение критерия	Расчёт коэффициента
Стоимость покупки	\$8000	

Время эксплуатации	8 лет	
Накопленный износ	\$6400	
Стоимость замещения	\$7600	
Условия отчуждения (количество 10)	<ul style="list-style-type: none"> • Остаточная стоимость — 20 (100 – 80) %; • условия продаж и передаваемые права на объект — 70 %; • необходимые правоустанавливающие и технические документы — 55 %; • условия эксплуатации для машин и оборудования — 45 %; • условия транспортировки, снос-монтаж — 35 %; • функциональное устаревание (остаточная) — 55 (100 – 45) %; • потери стоимости полезности (остаточная) — 65 (100 – 35) %; • соответствие фактического состояния технических документов — 65 %; • материал конструкций объекта — 55 %; • фирма-производитель (отечественная или зарубежная) — 45 % 	(20 + 70 + 55 + 45 + 35 + 55 + 65 + 65 + 55 + 45)
Макроэкономические факторы (количество 5)	<ul style="list-style-type: none"> • Состояние основного рынка — 10 %; • экономическая ситуация в регионе — 40 %; • темпы развития региона — 30 %; • степень оживления производства — 20 %; • повышение инвестиционной активности — 25 % 	(10 + 40 + 30 + 20 + 25)
Обусловленные (связанные) риски (количество 5)	<ul style="list-style-type: none"> • Ценовой риск — 70 (100 – 30) %; • инвестиционный риск — 45 (100 – 55) %; • валютный риск — 75 (100 – 25) %; 	(70 + 45 + 75 + 55 + 5)

	<ul style="list-style-type: none"> • риск ликвидности — 55 (100 – 45) %; • перспектива актива — 5 (100 – 95) % 	
Переоценённая стоимость	\$6726 = \$7600 (стоимость замещения) × 0,885 (коэффициент)	Коэффициент 0,885 = (510 + 125 + 250) / 1000

Таким образом, переоценённая стоимость объекта ОС, приобретённого 8 лет назад по цене \$8000, при восстановительной стоимости в \$7600 на момент переоценки составила \$6726.

Анализ значений определённых критериев показывает, что индексы значимости критериев в предлагаемой системе каждый раз следует сравнивать с показателями, зафиксированными при предыдущей эксплуатации системы, чтобы закрепить соответствующее их уменьшение или увеличение.

Таким образом, учитывая проблемы практического применения МСФО (IFRS) 13, внедрение системы индексации для получения коэффициентов самостоятельной экспресс-переоценки ОС (материальных нефинансовых активов) организации в настоящее время актуально. Очевидно также, что предложенный методический подход (по сравнению с функцией многоэтапного процесса переоценки) требует относительно минимальных действий, основанных на профессиональном суждении и, напротив, трудоёмок в том смысле, что его следует применять к каждому объекту, начиная с начала приобретения, сооружения или создания такого объекта ОС.

Необходимо подчеркнуть, что с точки зрения эффективности применения коэффициентов для самостоятельной экспресс-переоценки ОС, рекомендуемая система индексации должна быть внедрена для каждой

единицы (группы) ОС организации, подлежащих промежуточным переоценкам в будущем, начиная с момента их приобретения. В этом случае возможен только анализ индексов значимости вышеупомянутых критериев с целью окончательно зафиксировать их соответствующее уменьшение или увеличение при запущенной системе индексации в промежуточных периодах.

Примечательно, что компании с низкой ликвидностью, нуждающиеся в заёмных средствах, должны быть заинтересованы в регулярных процессах переоценки активов, так как переоценка помогает получить более точную информацию о сумме денежных средств, полученных от необходимой продажи основных средств, что способствует повышению кредитоспособности компании.

Увеличение стоимости активов приносит собственникам капитала основной доход, поэтому инвесторы на финансовом рынке, в первую очередь, заинтересованы в повышении рыночных цен акций компаний. С этой точки зрения, в основе максимизации рыночной стоимости акций лежит предположение о том, что рост благосостояния владельцев зависит от роста рыночной стоимости акций, а не от увеличения дохода в виде дивидендов.

По этой причине наблюдается стабильный интерес и спрос к оценке рыночной стоимости компании, а также к совершенствованию инструментов, применяемых для управления процессом увеличения её рыночной стоимости на практике. Исходя из вышеизложенного, отчётливо видны те возможности, которые позволяют классифицировать систему экспресс-переоценки среди экономических инструментов, используемых для повышения рыночной стоимости основных средств. Такой экономический инструмент в сочетании с его статистическими и сравнительными измерительными механизмами позволит в практической плоскости рассмотреть с

точки зрения увеличение рыночной стоимости компании или поддержание стабильного уровня этой стоимости.

Тем не менее, возможности внедрения системы индексации предлагаемой самостоятельной экспресс-переоценки будут применимы также и в случае проведения финансово-экономических экспертных исследований, когда в перечне вопросов выдвинутых эксперту финансисту инициатором экспертизы по определению рыночной стоимости имущества компании и по определению рыночной цены акций и долей, или, особенно, по выяснению «реальной неплатёжеспособности» и определению признаков неплатёжеспособности, необходимо уточнить представление по справедливой стоимости чистых активов (собственный капитал) в финансовых отчётах компании.

В этом случае эксперт финансист, изучив соответствующие положения учётной политики по бухгалтерскому учёту, а также относящиеся к переоценки документы основных средств, прилагаемые к финансовой отчётности предприятия представленной на экспертизу, имеет возможность предназначать объективные основания о рыночной стоимости основных средств, для обладания реалистичных показателей о ликвидности активов и сделать обоснованное заключение.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что эффективность внедрения в практике бухгалтерского учёта системы индексации для самостоятельной экспресс-переоценки основных средств (материальных нефинансовых активов) организации можно однозначно положительно оценить, особенно в случае внедрения практических возможностей упомянутой системы в проводимые финансово-экономические экспертизы.

В заключение стоит отметить, что практическое применение предложенного метода для исследования реальной стоимости активов и признаков неплатёжеспособности организации экспертом-бухгалтером (финансистом) при проведении

финансово-экономических экспертиз весьма целесообразно, что и подтверждено приведёнными примерами.

3.3. Последствия нарушения кредитного договора в рамках финансово-экономической экспертизы

В рамках данного вопроса с позиции толкования соответствующих статей гражданского кодекса РА и сравнения с соответствующими правовыми нормами иностранных гражданских кодексов, относившихся применения финансовых отношений, представлен анализ последствий нарушения договора займа. В частности, были освещены вопросы, относящиеся к возврату займов, которые возникают при проведении финансово-экономических экспертиз, связи с неустойками, установленными гражданским кодексом РА и несоответствием связанных с ними нормативных положений.

Одним из первых предусловий экономического развития является взаимное доверие людей, бизнеса и государства. Так, с точки зрения интересов инвесторов взаимное доверие порождает инвестиционную инициативу, с точки зрения финансово-кредитных организаций - кредитование экономики, а с точки зрения экономической политики государства - реальную макроэкономическую стабилизацию.

Взаимное доверие предполагает также честные и открытые переговоры между инвесторами и государством, в основе которых лежит стабильность законодательства и следовательно его предсказуемость. Так или иначе, побудительную силу развития государства следует искать прежде всего во взаимном доверии.

Разногласие между кредитором и заёмщиком, возникающее при исполнении кредитного договора, для случаев как неуплаты заёмщиком сумм, направляемых на погашение кредита и процентов, так и исчисления кредитором неустойки,

предусмотренной договором, предполагает применение кредитором установленных договором или законодательством принципов исчисления неустойки на суммы, подлежащие уплате по графику до окончания действия договора, а также - за период после окончания срока погашения кредита на погашение основной суммы кредита.

Именно контексте данной проблеме вопросы поставленные инициатором в рамках финансово-экономического экспертного исследования, по своей природе в целом сводятся к следующей формулировке: *«В рамках кредитного договора, какие начисляются проценты и каковы неустойка на сумму кредита, не уплаченную в срок в определённый период времени и начисленные проценты, согласно условиям кредита, предусмотренного договором?»*.

Следует подчеркнуть, что для проведения экспертизы необходимо, чтобы инициатор предоставил на экспертизу следующие документы: кредитный договор и прилагаемый к нему график погашения, ведомости об оплате за исполнение контракта, платёжные квитанции, справки о суммах, перечисленных заёмщиком кредитору, взаимные акты подтверждения обязательств и другие сопутствующие документы.

Возвращаясь к вопросу о порядке погашения, следует отметить, что он кредитных договорах обычно определяется следующим положением: *«Суммы, подлежащие уплате заёмщиком в счёт погашения указанного долга, в случае погашения кредита и просроченной задолженности по его процентам, прежде всего направляются на уплату штрафов, пений, процентов на обслуживание долга, а затем на погашение основного долга»*.

Поэтому не трудно представить, что при расчёте неустоек, в случае возникновения обязательств, скапливается довольно большие суммы денег. Иными словами, имеет место

уменьшение соотношения суммы долга (кредита и процентов) и суммы неустойки.

Важно почеркнуть, что нередки случаи, когда в кредитных отношениях чётко не предусмотрена иная процентная ставка на возврат основной суммы кредита за период после окончания договора до даты полного погашения обязательств.

Прежде всего, необходимо помнить, что в соответствии с положением изложенным в части 2 статьи 887 главы 47 (КРЕДИТ) Гражданского кодекса Республики Армения: *«К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные главой 46 настоящего Кодекса, если иное не предусмотрено правилами настоящей главы и кредитным договором»*⁷⁸.

Согласно части 1 статьи 881 Гражданского кодекса РА: *«Если заёмщик в установленный срок не возвращает сумму займа, начисление процентов, предусмотренных договором займа, прекращается, и на эту сумму подлежат уплате только проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 411 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна быть возвращена, до дня возврата займодавцу суммы займа. Соглашение в договоре займа об иных условиях уплаты процентов ничтожно»*⁷⁹.

Что касается суммы процентов, предусмотренной частью 1 статьи 411 Гражданского кодекса РА, то можно констатировать, что исчисление этих процентов применяется за период после окончания срока погашения суммы кредита, указанной в кредитном договоре, до момента прекращения обязательства. Вышеупомянутым нормативным положением установлено: *«В случаях неправомерного удержания чужих денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо необоснованного их получения или сбережения за счёт другого лица на сумму этих средств уплачиваются проценты.*

⁷⁸ Часть 2 статьи 47 Гражданского кодекса Республики Армения.

⁷⁹ Часть 1 статьи 881 Гражданского кодекса Республики Армения.

Проценты исчисляются со дня просрочки до дня прекращения обязательства по учётным ставкам банковского процента, для соответствующих промежутков времени установленным Центральным банком Республики Армения⁸⁰.

Предусмотренный настоящим пунктом порядок действует, если законом или договором не предусмотрен иной размер возмещения убытка или иной размер процента».

Необходимо сказать, что в отношении применения данной нормативной нормы имеется также прецедентное решение Кассационного суда РА от 27.03.2008г. по гражданскому делу № 3-241 (ВД)⁸¹.

В результате сравнительного анализа указанных нормативных положений следует отметить, что в отличие от требований, установленных статьёй 411 Гражданского кодекса Республики Армения, соответствующими положениями Гражданских кодексов Российской Федерации и Республики Беларусь нет отнесения к периоду начисления процентов. К дополнение к изложенному, также не рассматривается срок действия договора, заключённого между сторонами.

Вместе с тем, проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 411 Гражданского кодекса Республики Армения, относятся к периоду со дня окончания срока действия контракта до дня прекращения обязательства (возврата кредита).

Следовательно, если кредитным договором не предусмотрена сумма процентов, подлежащих начислению на сумму непогашенной ссуды после окончания срока договора, то за период со дня окончания срока действия контракта до дня возврата полностью кредита, проценты на эту сумму начисляются по расчётной ставке, предусмотренной статьёй 411 Гражданского кодекса Республики Армения. В конкретном

⁸⁰ Часть 1 статьи 411 Гражданского кодекса Республики Армения.

⁸¹ Постановление Кассационного суда РА от 27.03.2008 г. по гражданскому делу № 3-241 (ВД).

случае проценты рассчитываются при расчётной ставке банковского процента (далее РСБП), установленной Центральным банком РА - за каждый день отсрочки 0,0328 (12%÷365) процента. Согласно решения Совета Центрального банка Республики Армения от 9 ноября 2010 года № 283-Н «Об установлении расчётной ставки банковских процентов», расчётная ставка банковского процентов была установлена в размере 12 процентов⁸².

Относительно суммы процентов и способа их начисления следует отметить, что в соответствии с положением, указанным в части 1 статьи 879 Гражданского кодекса РА: *«В договоре займа должны быть чётко установлены размер и порядок исчисления процентов. Размер процентов на момент заключения договора займа не может превышать двукратный размер расчётной ставки банковского процента, установленного Центральным банком Республики Армения»*, т. е. установленная в настоящее время максимальная расчётная ставка составляет 24% (2×12%)⁸³.

На практике встречаются случаи, когда в кредитном договоре ответственность устанавливается одновременно с двумя разными неустойками на основную сумму одного и того же подлежащего погашению кредита за каждый день просрочки сроков графика погашения, определённых кредитным договором: в одном случае - неустойка в размере РСБП, в другом - неустойка в размере определённой процентной ставки.

В рассматриваемой ситуации неустойка уменьшается в судебном порядке в соответствии с положением статьи 372 Гражданского кодекса РА. Что касается применения требования о начислении процентов в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 411 Кодекса, на сумму кредита, не возвращённого в установленный срок, предусмотренного статьёй 881

⁸² Решение Совета Центрального банка РА № 283-Н от 9 ноября 2010 года "Об установлении расчётной ставки банковского процента".

⁸³ Часть 1 статьи 879 Гражданского кодекса Республики Армения.

Гражданского кодекса РА и определённой той же статьёй положения: «*Соглашение в договоре займа об иных условиях уплаты процентов ничтожно*», то в ситуациях возникновения обязательств, с позиции финансово-кредитных отношений, думается, можно считается логичным.

Вместе с тем, необходимо сослаться на политику применения мер строгой ответственности, проводимую финансово-кредитными организациями. Справедливости ради следует отметить, что предусмотренные договором неустойки в некоторых случаях могут быть признаны несоразмерными последствиям нарушения обязательств, что в определённых ситуациях может осложнить деятельность заёмщика, порождая обязательства, несовместимые с его финансовым положением.

Необходимо также отметить, что в соответствии со статьёй 372 Гражданского кодекса РА установлены ограничения в отношении размера неустойки, определённых договором, в частности: а) годовой максимальный размер неустойки, определённый договором, не может превышать четырёхкратного РСБП, установленного Центральным банком РА, б) размер суммы всех неустоек, определённых договором, не может превышать основную сумму существующего долга⁸⁴.

Кстати, в Гражданских кодексах Российской Федерации и Республики Беларусь отсутствуют аналогичные положения по упомянутым выше ограничениям размера неустойки, что, безусловно, даёт повод к размышлениям.

При этом, необходимо также подчеркнуть, что, в отличие от второго положения, где сравнение проводится явно в денежном выражении, представленный в первом положении механизм определения «годовой максимальной суммы неустойки» не очень понятен.

Иными словами, может оказаться, что сумма кредита, например в случае замораживания на 12 месяцев (невыплаты заёмщиком), с применением неустойки реально приносит

⁸⁴ Статья 372 Гражданского кодекса Республики Армения.

кредитору в 2,9-3,8 раза больше (минимум, выбрав только сумму пени) дохода, чем сумма того же кредита, предоставленного по максимальной процентной ставке на тот же период.

Стало бить, кредитору гораздо выгоднее взыскать неустойки, чем начислять проценты. "Почему на финансовом рынке Республики Армения деньги стоят дорого?" – этим вопросом задаются в нашей действительности уже 30 лет, ответ на который кажется ясным, но не убедительным.

Тем не менее, предусмотренный статьёй 372 Гражданского кодекса РА: *«Годовой максимальный размер неустойки, определённый договором, не может превышать четырёхкратного РСБП, установленного Центральным банком РА»* положение достаточно расплывчато и порождает различные интерпретации смысла, поэтому нуждается как в уточнении, так и в ужесточении ограничений.

Резонно также отметит, что такая реальность поистине несопоставима с принципами развивающегося в настоящее время финансового рынка Республики Армения и особенно с социальным содержанием формируемой экономической политики.

Список использованных источников

1. Гражданский кодекс Республики Армения от 28.07.1998г.
2. Налоговый кодекс Республики Армения от 01.11.2016г.
3. Земельный кодекс Республики Армения от 04.06.2001г.
4. Закон Республики Армения "Об акционерных обществах".
5. Закон Республики Армения "О бухгалтерском учёте".
6. Закон Республики Армения "О банкротстве"
7. Закон Республики Армения "О местном самоуправлении".
8. Закон Республики Армения "О местных пошлинах и сборах".
9. Закон Республики Армения "О закупках".
10. Закон Республики Армения "Об электронном документе и электронной цифровой подписи".
11. Закон Республики Армения "О безналичных расчётах".
12. Постановление Кассационного суда Республики Армения от 27.03.2008г. по гражданскому делу № 3-241 (ВД).
13. Решение Совета Центрального банка Республики Армения № 283-Н от 9 ноября 2010 года "Об установлении расчетной ставки банковского процента".
14. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) от 30.11.1994г.
15. Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ) от 13.06.1996г.
16. Федеральный закон Российской Федерации "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 N 127-ФЗ
17. Федеральный закон от 29 июля 1998 г. N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации".
18. Международный стандарт финансовой отчётности (IAS) 16 "Основные средства" (в ред. Поправок, Поправок, утв. Приказом Минфина РФ от 27.06.2016 N 98н, МСФО (IFRS) 15, утв. Приказом Минфина РФ от 27.06.2016 N 98н, МСФО (IFRS) 16, утв. Приказом Минфина РФ от 11.07.2016 N 111н).

19. Международный стандарт финансовой отчётности (IFRS) 13 "Оценка справедливой стоимости" (в ред. МСФО (IFRS) 9, утв. Приказом Минфина РФ от 27.06.2016 N 98н, МСФО (IFRS) 16, утв. Приказом Минфина РФ от 11.07.2016 N 111н).
20. Международный стандарт финансовой отчётности (IAS) 12, "Налоги на прибыль".
21. Международный стандарт финансовой отчётности (IAS) 38 "Нематериальные активы" (в ред. поправок, МСФО (IFRS) 15, утв. Приказом Минфина РФ от 27.06.2016 N 98н, МСФО (IFRS) 16, утв. Приказом Минфина РФ от 11.07.2016 N 111н, поправок, утв. Приказом Минфина РФ от 30.10.2018 N 220н).
22. Федеральный закон Российской Федерации "Об ипотеке (залоге недвижимости) " в редакции от 17.06.2010г.
23. Приказ Министерства экономического развития РФ от 1 июня 2015 г. N 326 "Об утверждении Федерального стандарта оценки "Оценка бизнеса (ФСО N 8)".
24. Приказ Минфина РФ "Об утверждении Порядка определения стоимости чистых активов" от 28.08.2014г. № 84н.
25. Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.05.2015 N 298 "Об утверждении федерального стандарта оценки "Цель оценки и виды стоимости (ФСО № 2)".
26. Приказ Минфина РФ от 13.10.2003 г. № 91н (с изм. и доп.) "Об методические указания по бухгалтерскому учёту основных средств".
27. Приказ Минфина Российской Федерации "Об утверждении Федеральных стандартов бухгалтерского учёта" ФСБУ 6/2020 "Основные средства" и ФСБУ 26/2020 "Капитальные вложения": от 17.09.2020 г. № 204н (с изм. и доп.).
28. Комментарий к Ст. 15 ГК РФ, Источник: <https://gkodeksrf.ru/ch-1/rzd-1/podrzd-1/gl-2/st-15-gk-rf>
29. Національний стандарт № 1 «Загальні засади оцінки майна і майнових прав»: затв. Постановою КМУ від 10.09.2003 р. № 1440 (зі змін. та допов.).

30. Національне положення (стандарт) бухгалтерського обліку в державному секторі 121 «Основні засоби»: затв. наказом Мінфіну України від 12.10.2010 р. № 1202 (зі змін. та допов.).
31. Методичні рекомендації з бухгалтерського обліку основних засобів: затв. наказом Мінфіну України від 30.09.2003 р. № 561 (зі змін. та допов.).
32. Мамиконян Карен, Асатрян Еремия //Проблеми теорії та практики судової експертизи з питань інтелектуальної власності («Крайнівські читання»): Матер. II Міжнар.науково-практ. конф. (20 грудня 2018 р., м. Київ); – К. : Вид-во «Ліра», 2018.–232с //ст. 211-217.
33. Применение аналитических методов для выявления средств физических лиц, нажитых преступным путем / И. Х. Гисе, Ю. Г. Лиодорова, М.П. Баркаускас, О.А.Маркина, К.О.Мамиконян / Криміналістика і судова експертиза: міжвідом. наук.-метод. зб. /Київський НДІ судових експертиз; та ін. – К., 2020. – Вип. 65., ст. 542-557.
34. Мамиконян К.О., Подходы оценки рыночной стоимости компании методом дисконтирования будущих денежных потоков при проведении финансово-экономических экспертиз / Проблемы и вопросы современной науки. «Тенденции развития науки и образования» Декабрь 2018 г. №1(1), Часть Изд. Научно-Издательский Центр Международной Объединённой Академии Наук (НИЦ МОАН), 2018. - 112с. – с. 22-29. (doi: 10.18411/pivsn-58)
35. Мамиконян К.О., О некоторых подходах к определению стоимости рыночной капитализации компании при проведении финансово-экономической экспертизы / Теорія та практика судової експертизи і криміналістики, Харків: Право, 2018.–Вип. 18.–664 с.
36. Карен Мамиконян, "Прикладная методология судебно-бухгалтерской экспертизы признаков неплатёжеспособности

- предприятия", Судебная власть, январь-февраль, 2017 1-2 (211-212), стр. 93.
37. Колесникова Е.Н., Проблемы исследования электронных бухгалтерских документов при производстве судебных экономических экспертиз / Уголовное судопроизводство: проблемы теории и практики 2/2020.
 38. Савицкий А.А., К вопросу об объектах исследования судебной экономической экспертизы / Вестник университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) 5/2019.
 39. Городилов М. А., Методика расчёта упущенной выгоды в финансово-экономических экспертизах / Аудиторские ведомости. 2016. № 10.
 40. Жарский Д.П., Оценка упущенной выгоды в рамках судебной экспертизы / Вестник МГЮА имени О.Е. Кутафина, 7/2016.
 41. Попова Л.И., Особенности оценки земель сельскохозяйственного назначения при определении размера компенсации в случае изъятия или временного занятия для государственных нужд / Имущественные отношения в РФ, № 1 (172) 2016.
 42. Косорукова И.В., Мирзоян Н.В., Проблемы оценки упущенной выгоды в расчёте материального ущерба в современных российских условиях / Имущественные отношения в РФ № 12 (207) 2018, (DOI: 10.24411/2072-4098-2018-10122).
 43. Корпоративные финансы: Учебник для вузов / Под ред. М. В. Романовского, А. И. Вострокнутовой. Стандарт третьего поколения. — СПб.: Питер, 2011. – 592 с.
 44. https://ru.wikipedia.org/wiki/Дисконтированная_стоимость/
 45. [https://ru.wikipedia.org/wiki/Акция_\(финансы\)/](https://ru.wikipedia.org/wiki/Акция_(финансы)/)
 46. Оценка бизнеса, Учебное пособие /коллектив авторов/, под ред. А.Г. Грязновой, М.А. Федотовой, М. "Финансы и статистика" 2001.-512с.
 47. Оценка бизнеса: Учебное пособие / Под ред. В. Е. Есипова, Г.А. Маховиковой. 3-е изд. - СПб.: Питер, 2010. - 512 с.

48. Метод стоимости замещения:
<https://discovered.com.ua/glossary/metod-stoimosti-zameshheniya/>
49. Коробкова О.В. Как определить стоимость акций при подготовке сделки. Акционерное общество: вопросы корпоративного управления. 2011. № 5 (май).
50. Светлана Геннадьевна Брунгильд, Управление дебиторской задолженностью / Книжкин Дом, Астрель Город: М. 2007 г.- 206с./
51. Журнал «Финансовый директор», Юлия Белогорцева, Партнер практики Оценки и инвестиционного консалтинга АКГ «Деловой профиль», 05.06.2017г. URL:<https://delprof.ru/press-center/expertspubs/kak-otsenit-debitorskuyuzadolzhennost/>
52. Хитчнер, Дж. Р. Справедливая стоимость. Оценка бизнеса, споры акционеров, бракоразводные процессы, налогообложение [Текст] / Дж. Р. Хитчнер. – М.: Маросейка, 2009. – 208с.
53. Фоменко, А.Н., Методический подход к оценке ликвидационной стоимости объектов недвижимости. Бюллетень СМАО "Оценочная деятельность", (2006).
54. Гонин В. Н., Панченко Е. Ю., Кибирева Е. Б., Номоконова О. А. Подходы к оценке и переоценке основных средств по российским и международным стандартам. Вестник ЗабГУ. 2021. Т. 27. № 3. С. 87—98. DOI: 10.21209/2227-9245-2021-27-3-87-98.
55. Хорольская Т. Е., Еремина Н. В., Гулин В. С. Особенности оценки и переоценки объектов основных средств. Естественно-гуманитарные исследования: междунар. журн. 2021. № 36 (4). С. 332—337. DOI: 10.24412/2309-4788-2021-11320.
56. Леонова О. И. Переоценка основных средств в бухгалтерском учёте и её влияние на данные налогового учёта. Аудит и финансовый анализ. 2015. № 1. С. 51-57.
57. Вовк А.С., Козин П.А., Кузнецов Д.Д., Рекомендации по оценке активов для целей залога (версия 1), Санкт-Петербург, 2014.

58. Львова О.А., Государственное управление. Электронный вестник Выпуск № 30. Февраль 2012 г.
59. Безверхий К., Особливості переоцінки основних засобів: міжнародний та український досвід. Бухгалтерський облік і аудит: наук.-прак. журн. 2016. № 1. С. 11—15 ; Чалый И. Оценка основных средств: две модели, два образа отчетности. Вестник МСФО. 2015. № 26.
60. Гоголь Т. Концепція справедливої вартості в бухгалтерському обліку: наслідки для підприємств молодого бізнесу. Бухгалтерський облік і аудит. 2012. № 6. С. 32-39.
61. Іващенко І. М. Визначення справедливої вартості при перевірці необоротних активів на зменшення корисності / Науковий вісник Херсонського державного університету. 2015. Вип. 13 (3)/, с. 142-145.
62. Слуцький Є.В. Розробка алгоритму оцінки за справедливою вартістю нефінансових активів при первинній стадії життєвого циклу основних засобів. / Причорноморські економічні студії. 2017. Вип. 17./, с. 247-253.
63. Solikhah B., Akuntansi FE, Hastuti Sri, Asrori, Budiyoно I. Fixed Assets Revaluation to Increase Value Relevance of Financial Statements. Journal of critical reviews. 2020. Vol. 7. Is. 5. Pp. 589-594.
64. Robert F. Reilly and Robert P. Schweihс, Guide to Intangible Asset Valuation, Revised ed. (New York: American Institute of Certified Public Accountants, Inc., 2014).
65. Goodwin J., Ahmed K., & Heaney R. The effects of international financial reporting standards on the accounts and accounting quality of Australian firms: A retrospective study. Journal of Contemporary Accounting & Economics. 2008. Vol. 4. Is. 2. Pp. 89—119. DOI: 10.1016/S1815-5669(10)70031-X.
66. Stent W., Bradbury M., & Hooks J. IFRS in New Zealand: Effects on financial statements and ratios. Pacific Accounting Review. 2010. Vol. 22. No. 2. Pp. 92—107. DOI: 10.1108/01140581011074494.

67. Voulgaris G., Stathopoulos K., & Walker M. IFRS and the use of accounting-based performance measures in executive pay. *The International Journal of Accounting*. 2014. Vol. 49. Is. 4. Pp. 479-514. DOI: 10.1016/j.intacc.2014.10.001.
68. Lueg R., Punda P., & Burkert M. Does transition to IFRS substantially affect key financial ratios in shareholder-oriented common law regimes? Evidence from the UK. *Advances in Accounting*. 2014. Vol. 30. Is. 1. Pp. 241—250.
69. Cheikh Rouhou N., Ben Mrad Douagi F. W., Hussainey K., & Alqatan A. The impact of IFRS mandatory adoption on KPIs disclosure quality. *Risk Governance and Control: Financial Markets & Institutions*. 2021. Vol. 11. Is. 3. Pp. 55—66. DOI: 10.22495/rgcv11i3p4.

MAMIKONYAN Karen H.

Ph.D in Economics, Associate Professor,

Head of the Scientific Research and Technical Testing Coordination Department,
Expert of the Department of Economic and Accounting Expertise
«National Bureau of Expertise» of the National Academy of Sciences
of the Republic of Armenia

QUESTIONS OF METHODOLOGY OF FINANCIAL AND ECONOMIC EXPERTISE

Methodical manual

**Карен Оганесович
МАМИКОНЯН**

ВОПРОСЫ МЕТОДОЛОГИИ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Методическое пособие

ЕРЕВАН - 2022

Размер - 1/16 60x84.
Объем - 7,2 печатный лист.
Тираж - 100.

ISBN 978-9939-0-4326-5

УДК 658.15(07)
ББК 65.053я7
© Мамиконян К. О., 2022